Comentarios a Proyecto de Ley Mecanismo de Elección Mutua en el Proceso de Admisión Escolar

Juan Pablo Valenzuela, CIAE/IE Universidad de Chile

Septiembre 30, 2026

UNIVERSIDAD DE CHILE
INSTITUTO DE ESTUDIOS AVANZADOS EN EDUCACIÓN

IE CIAE
CENTRO DE INVESTIGACIÓN AVANZADA EN EDUCACIÓN
UNIVERSIDAD DE CHILE

Lo que nos debe ordenar para la propuesta de mejoramiento

- ¿Qué estamos buscando como resultado principal (final)? El procedimiento es esencial para ello, pero los medios no son lo mismo que los fines.
- ¿Seguimos compartiendo como sociedad los fines del SAE?: reducir la segregación social (inclusión); mejorar la calidad y la equidad; incrementar la preferencia de las familias en la asignación de cupos en los colegios.
- **La segregación social es crítica**: reduce la cohesión social; incrementa la inequidad de las oportunidades; genera ineficiencia en los países; hace más caro y más difícil la reducción en las brechas educativas y la mejora escolar. Tiene efectos de corto, mediano y largo plazo!

Lo que nos debe ordenar para la propuesta de mejoramiento

- **Incrementar la distribución de los cupos escolares a las preferencias de las familias**: Aunque tiene una serie de efectos sobre la inequidad, el sistema escolar chileno históricamente ha tenido como foco este objetivo.
- **Mejorar la equidad y la calidad educativa**: Son objetivos prioritarios. El primero tiene una asociación más directa con el SAE, el segundo solo potencial. La calidad depende mucho más de los equipos directivos, docentes y las prácticas educativas. Sin embargo, sistemas segregados tienen un efecto sobre la eficiencia de los sistemas escolares comparados.



Un sistema de asignación justa en un sistema escolar de alta desigualdad previa al 2015

Historia de Chile Pre-Ley de Inclusión: Masificación de mecanismos de selección en escuelas PS

Contreras, Bustos y Sepúlveda (2007): Masivos mecanismos de selección en la entrada en colegios PS (básica). Sin lograr agregar valor y con alta inequidad

Table 4: Private and public student screening (Percentages)

Decile SES	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
Total											
Student ability selection (S1)	6	9	13	18	22	27	32	39	47	57	27
Socioeconomic selection (S2)	2	3	5	7	9	11	14	18	27	39	13
Religious Selection (S3)	1	2	3	5	7	9	11	14	18	24	10
Some Selection	7	11	15	21	25	30	36	44	55	66	31
Public School											
Student ability selection (S1)	1	2	3	4	5	6	7	10	14	23	5
Socioeconomic selection (S2)	0	0	0	0	0	1	1	1	2	5	1
Religious Selection (S3)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Some Selection	2	2	3	4	5	6	8	11	15	24	6
Private Subsidized School											
Student ability selection (S1)	19	27	35	39	42	47	50	54	58	63	48
Socioeconomic selection (S2)	8	11	14	17	19	22	24	27	35	46	26
Religious Selection (S3)	6	8	10	13	15	17	20	22	24	29	19
Some Selection	24	32	40	45	49	53	57	62	68	74	56

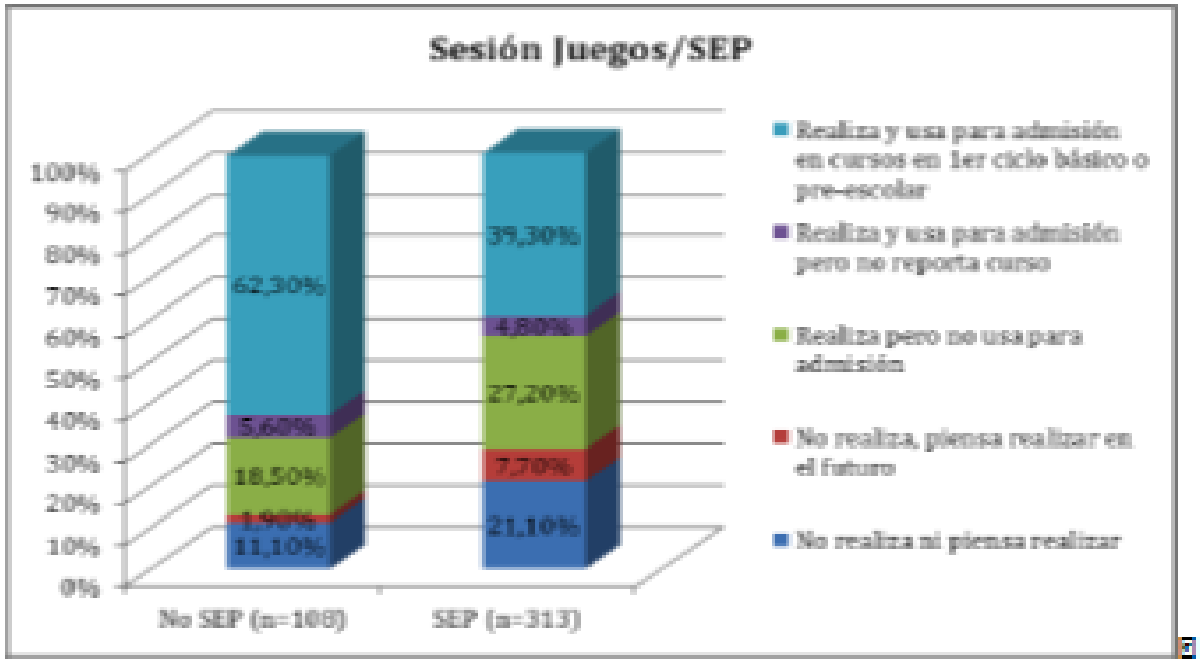
Note: Authors' calculations based on SIMCE 2005 data set.

Carrasco et al. (2017)

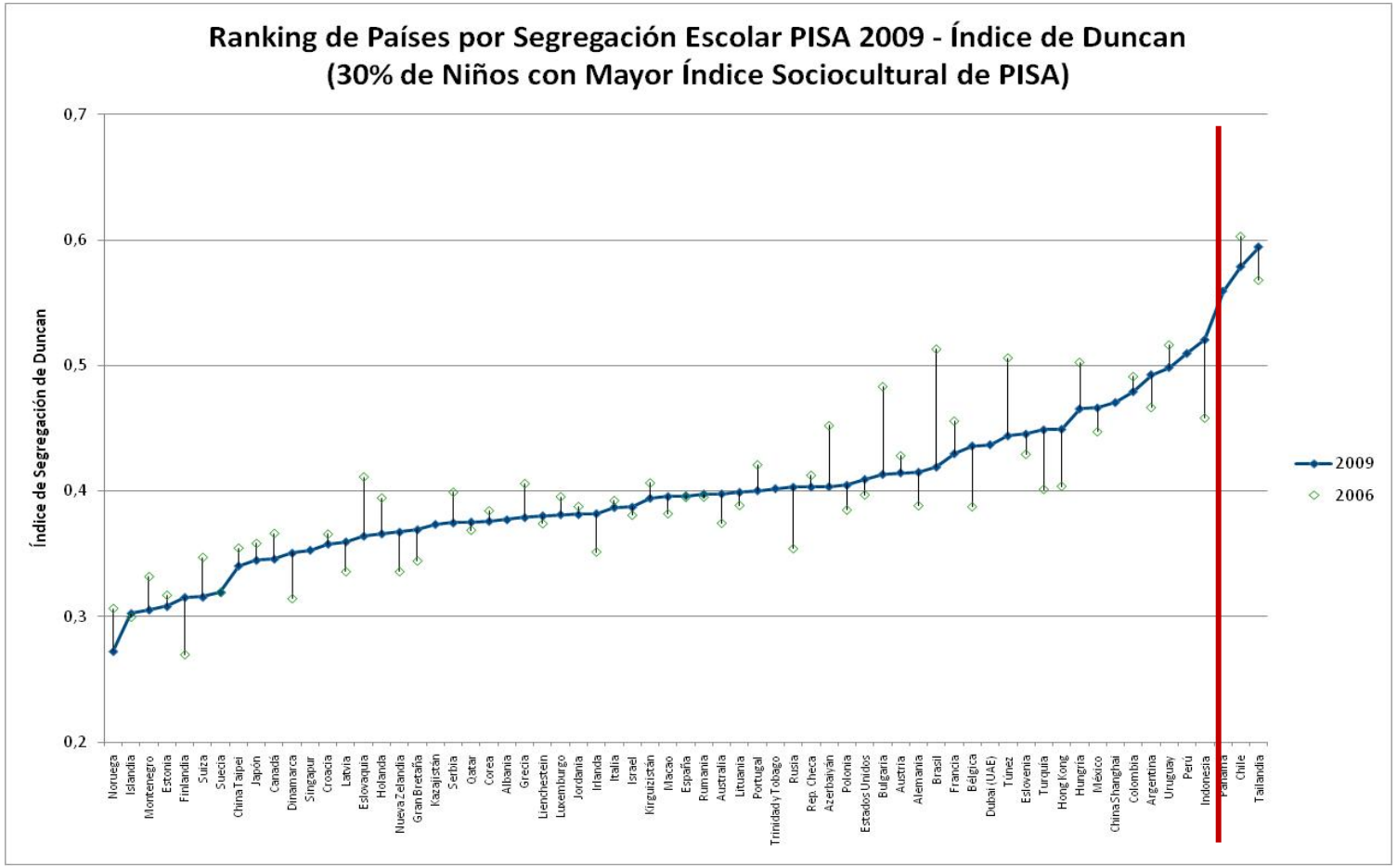
Situación en Chile en 2013: Masiva aplicación de mecanismos de selección académica, a pesar de su prohibición. Incluso cuando el establecimiento contaba con Ley SEP!!! Selecciona aunque sobren vacantes (preK, 1º)

Transgrediendo una doble prohibición

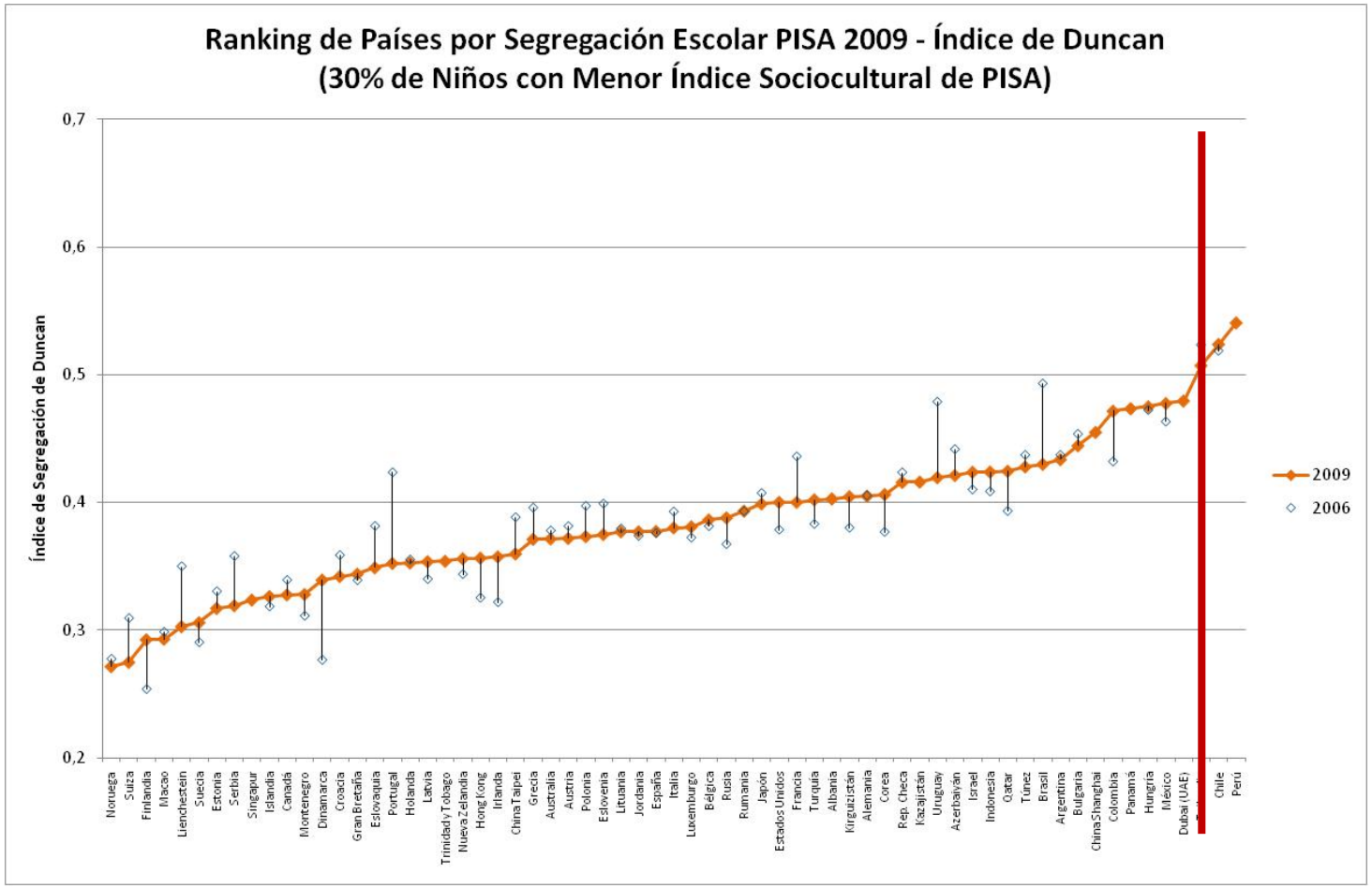
Sesión juegos / Establecimientos SEP y no SEP



Chile: 1º ó 2º sistema escolar más segregado entre 65 países (PISA 2009)



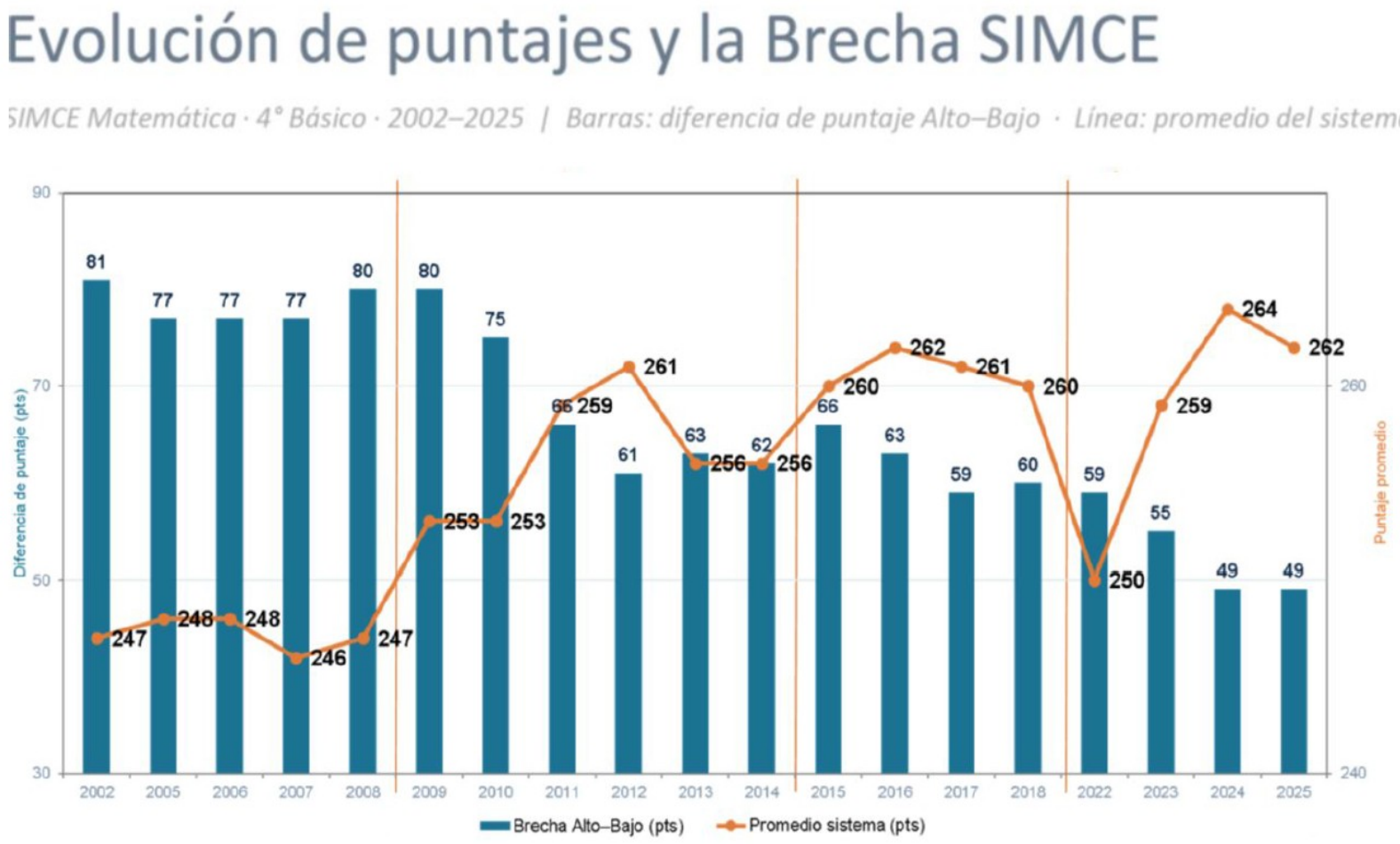
Chile: 2º sistema escolar más segregado entre 65 países (PISA 2009)



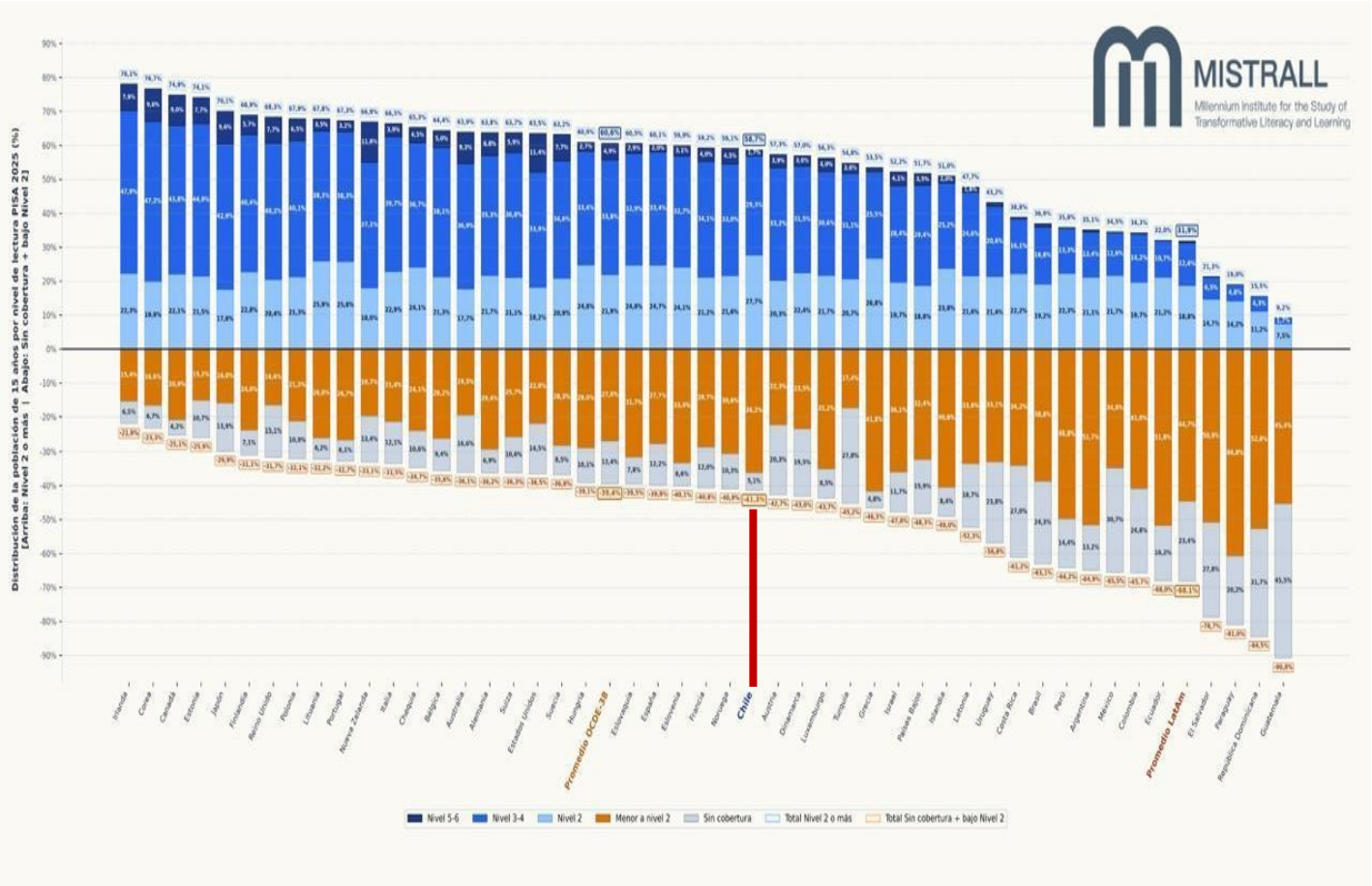


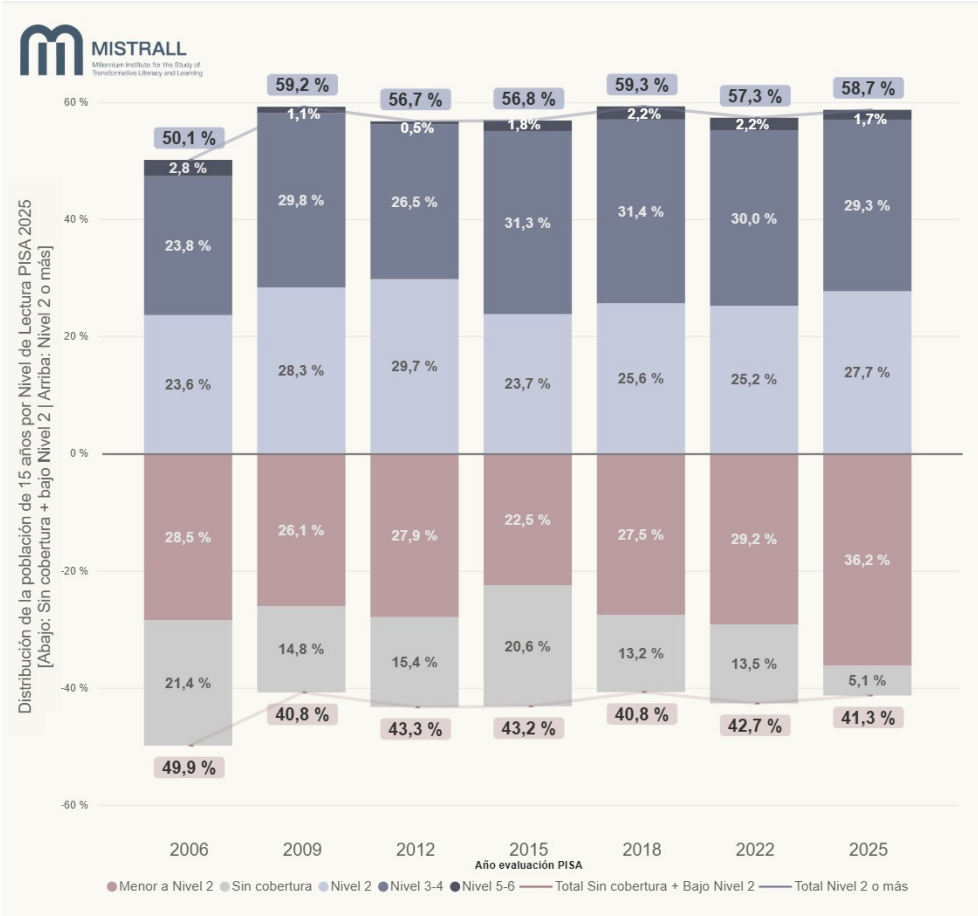
¿Qué ha sucedido desde la aprobación de la ley de Inclusión?

La mejora escolar con equidad solo se observa durante ley SEP y Reformas 2015-2017



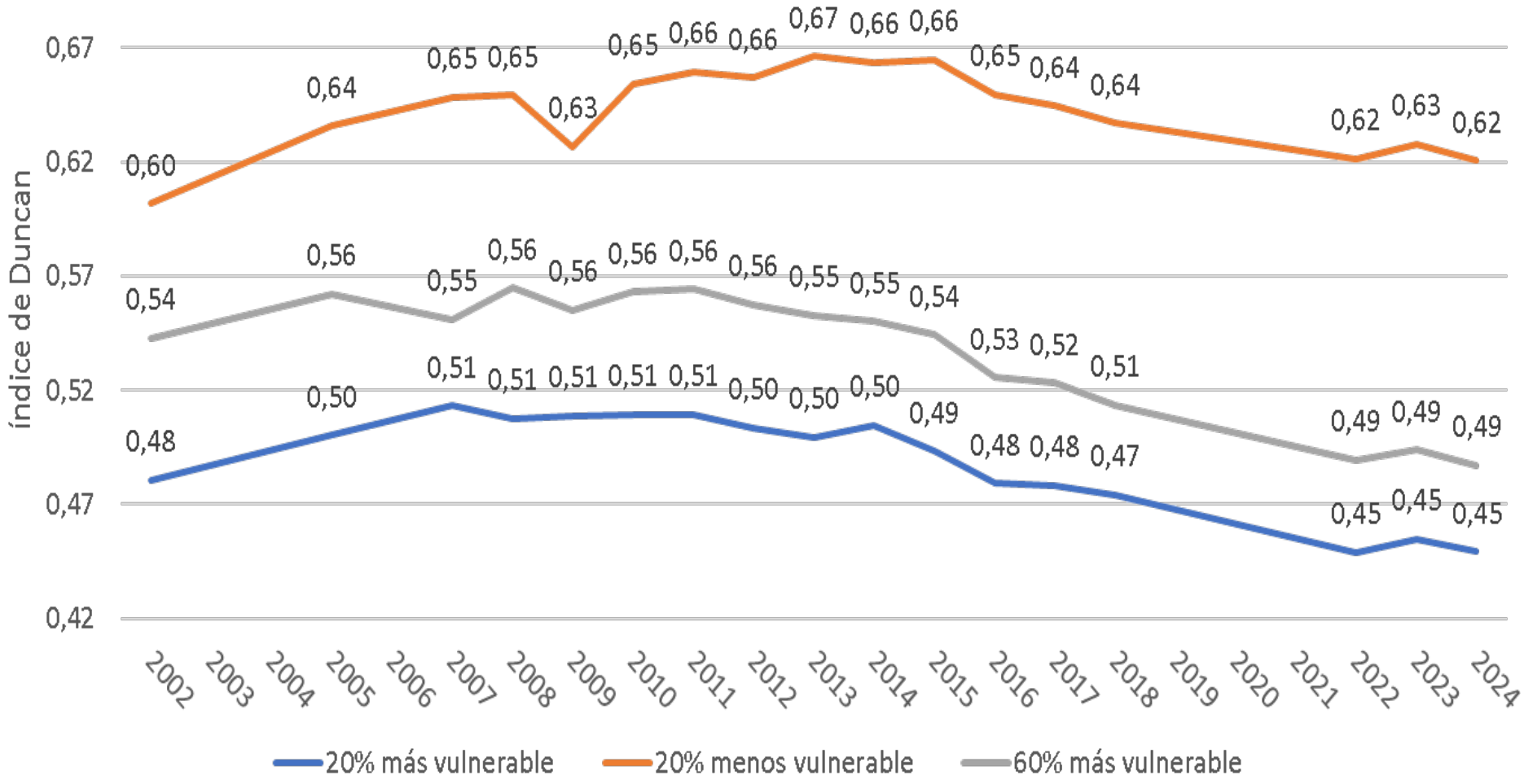
Evolución desempeño escolar PISA Lectura corregido por % estudiantes no representados en evaluación (MISTRALL, 2026) después de una pandemia





Evolución de la segregación 2002–2024

Índice de Duncan por grupos de NSE — cuarto básico — Todo el sistema educativo



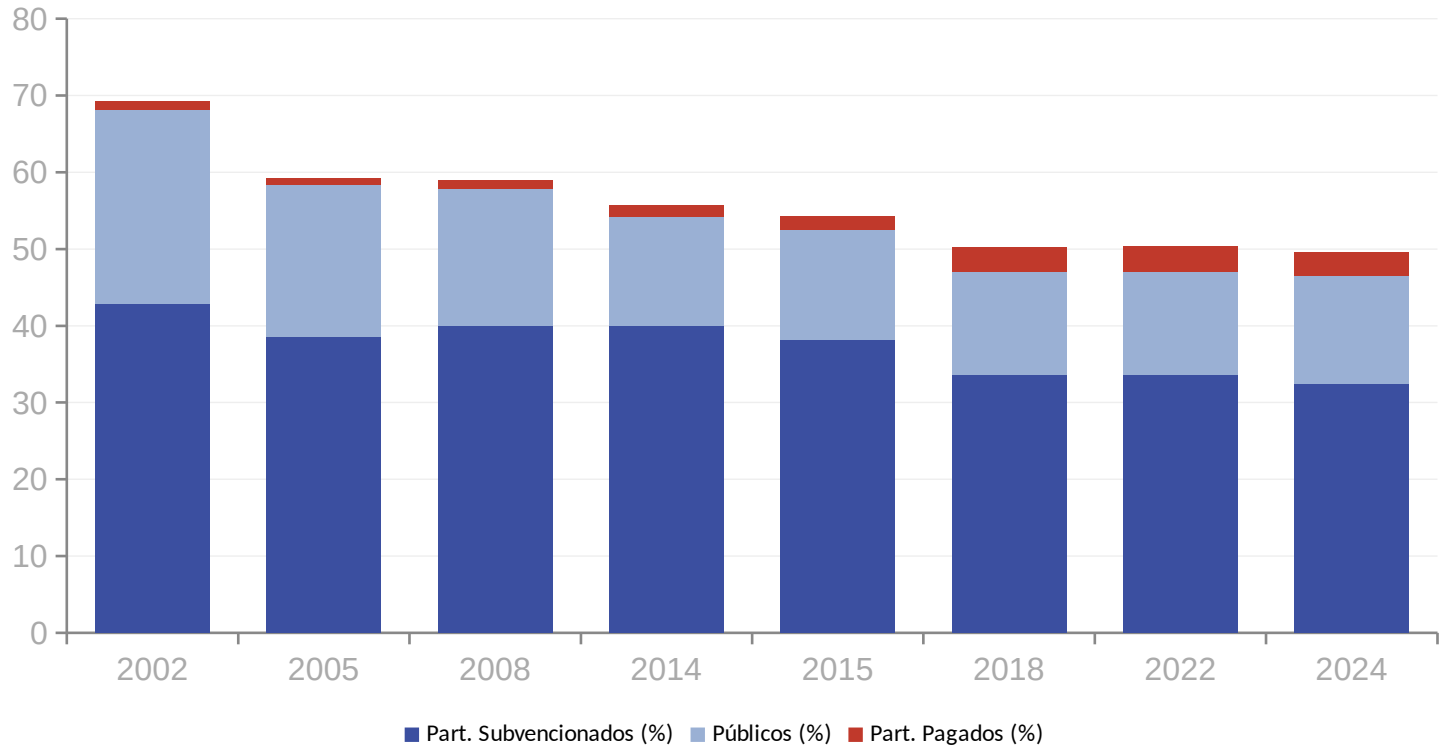
¿Cómo leer el índice de Duncan?

Proporción de estudiantes que debemos cambiar de escuelas para eliminar la segregación.

Nota: Valores del Índice de Duncan (×100). La tendencia es robusta: se replica con Índice H de Theil, Hutchens e Índice de Aislamiento. Ambos grupos alcanzan en 2024 valores inferiores a 2002.

¿Dónde se produjo la reducción?

Descomposición por dependencia administrativa — Índice H de Theil



Valenzuela, Meneses & Allende (2026); Nota técnica CIAE (2026)

Part. subvencionados

Mayor reducción: de ~43% a ~32% del total de la segregación. Reducción del copago, no selectividad y SAE son factores clave.

Establecimientos públicos

Aporte reducido de 25% a 14%. Segregación interna disminuyó ~35% entre 2008 y 2024.

⚠ Part. pagados

Su aporte aumentó de 1% a ~3%. Siguen en hipersegregación y quedan fuera del alcance de las políticas actuales.

Modelando el cambio de escuelas particular subvencionadas

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5
Segregación Local Municipal	0.323*** (0.050)	0.262*** (0.042)	0.260*** (0.040)	0.251*** (0.038)	0.262*** (0.034)
Tasa de repetición	0.013*** (0.002)	0.007*** (0.002)	0.007*** (0.002)	0.008*** (0.002)	0.008*** (0.002)
Matrícula escolar (por 100)	-0.066*** (0.010)	-0.059*** (0.009)	-0.057*** (0.009)	-0.054*** (0.008)	-0.053*** (0.008)
Escuela SEP		-0.084*** (0.010)	-0.063*** (0.009)	0.034** (0.013)	-0.059*** (0.009)
Proporción de alumnos SAE (10%)		-0.029*** (0.002)	-0.027*** (0.002)	-0.027*** (0.002)	-0.008*** (0.002)
Copago (ref: Gratuito)		0.059*** (0.009)			
Copago bajo (ref: Gratuito)			-0.072*** (0.009)	-0.022 (0.017)	-0.040*** (0.008)
Copago medio (ref: Gratuito)			-0.032* (0.014)	0.088*** (0.020)	0.022. (0.012)
Copago alto (ref: Gratuito)			0.119*** (0.028)	0.257*** (0.034)	0.180*** (0.026)
Escuela SEP × Copago bajo (ref: Gratuito)				-0.043** (0.016)	
Escuela SEP × Copago medio (ref: Gratuito)				-0.160*** (0.021)	
Escuela SEP × Copago alto (ref: Gratuito)				-0.330*** (0.033)	
Copago bajo (ref: Gratuito) × Prop. alumnos SAE (10%)					0.003 (0.004)
Copago medio (ref: Gratuito) × Prop. alumnos SAE (10%)					-0.029*** (0.004)
Copago alto (ref: Gratuito) × Prop. alumnos SAE (10%)					-0.078*** (0.005)
Efectos fijos (escuela)	**Sí**	**Sí**	**Sí**	**Sí**	**Sí**
E.E. agrupados (Municipio)	**Sí**	**Sí**	**Sí**	**Sí**	**Sí**
Observaciones	**32.597**	**32.597**	**32.597**	**32.597**	**32.597**
R^2	**0.72204**	**0.73048**	**0.73251**	**0.73609**	**0.73929**
R^2 within	**0.05405**	**0.08279**	**0.08969**	**0.10187**	**0.11276**

Las escuelas con SEP son menos segregadas.

Escuelas con más estudiantes que ingresan con SAE son menos segregadas

Escuela con copago son más segregadas, especialmente con copago alto

La SEP y el SAE son más efectivos mientras mayor es el copago.

Síntesis de resultados del modelamiento

Las políticas inclusivas han tenido un asociación significativa con la reducción de la segregación escolar, independiente en la segregación residencial (Modelos de efectos fijos)

Ley SEP (2008)

Adscripción de la escuela al programa

−0.084 SD

Las escuelas participantes en SEP presentan niveles de segregación local significativamente menores (β = −0.084, p<0.001).

= 0.084 DS menos de segregación local

SAE (2017–2020)

Proporción admitida vía SAE (por cada 10pp)

−0.029 SD

Por cada 10 puntos porcentuales más de estudiantes admitidos vía SAE, la segregación baja en 0.029 SD (p<0.001).

20 pp más de SAE → −0.056 SD

Copago alto

vs. escuela gratuita (referencia)

+0.119 SD

Las escuelas de alto copago tienen 0.12 SD MÁS de segregación. Las de bajo copago muestran menor segregación (−0.072 SD).

Copago alto = barrera de acceso

Modelos 4–5: Interacciones SEP × copago y SAE × copago

Las políticas integradoras son ESPECIALMENTE efectivas donde persisten barreras financieras → SEP y SAE penetran en escuelas con copago



Contexto de la Reforma al SAE 2026

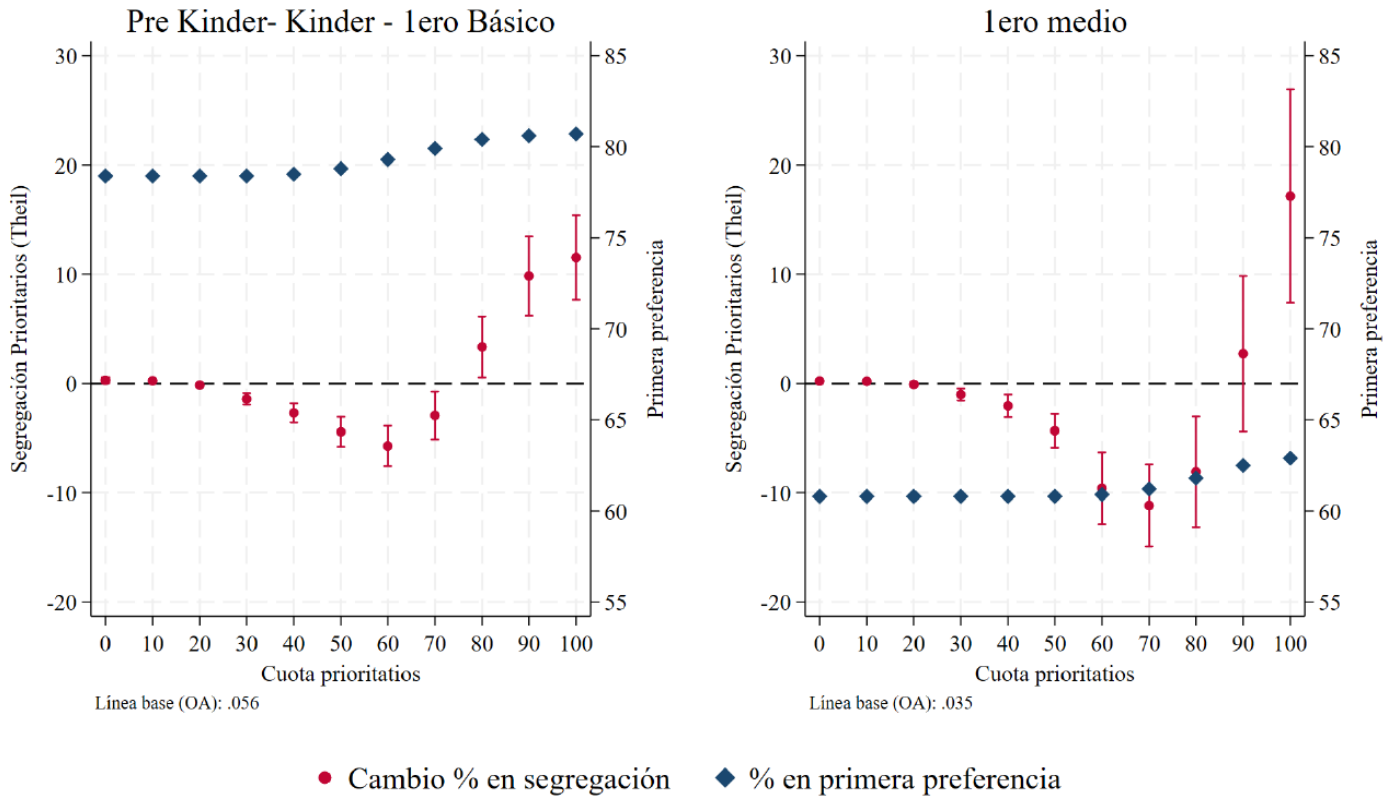
- El conjunto de la Mesa Técnica que elaboró recomendaciones al SAE en marzo de 2026, donde participó la actual ministra, declaró en forma unánime que éste: garantiza la transparencia, genera eficiencia en la asignación de cupos y equidad en el acceso al sistema escolar chileno.
- Sin embargo, requiere mejoras, con el fin de “atender situaciones excepcionales; a las brechas digitales y de información que obstruyen el óptimo acceso a la plataforma, y la falta de herramientas para atender la inclusión efectiva de niños con NEE”
- Por su parte, el actual proyecto de ley propone 4 problemas relevantes: i) alta concentración de postulaciones en pocos establecimientos, especialmente en 1º medio; ii) excesivo rol del azar en el desempate de colegios con alta demanda; iii) exclusión del mérito académico; iv) nula participación de los establecimientos en el proceso de selección.
- **PERO LO CRÍTICO ES ANALIZAR SI ESTOS AJUSTES EN EL DISEÑO APORTAN A LOS FINES DEL SAE**

Análisis de elección mutua y los desafíos que quiere resolver y sus potenciales efectos en los objetivos del SAE

- **Resolver la alta concentración de demanda escolar en pocos establecimientos** (especialmente en 1º medio): elección mutua no crea más cupos en estos colegios, por el contrario, podría generar una mayor demanda e insatisfacción por una mayor tasa de no asignación.
- Necesidad de lograr que más establecimientos sean de buen desempeño (también cambio demográfico conllevará una gradual reducción en la sobredemanda de algunos establecimientos)
- **Excesivo rol del azar en la asignación de cupos**: Rodríguez (2026) hace propuesta para reducir considerablemente esta situación, sin incrementar la segregación educativa.

Gutiérrez y Ramírez-Espinoza (2026)

1. Cambio cuota prioritarios | Varios umbrales



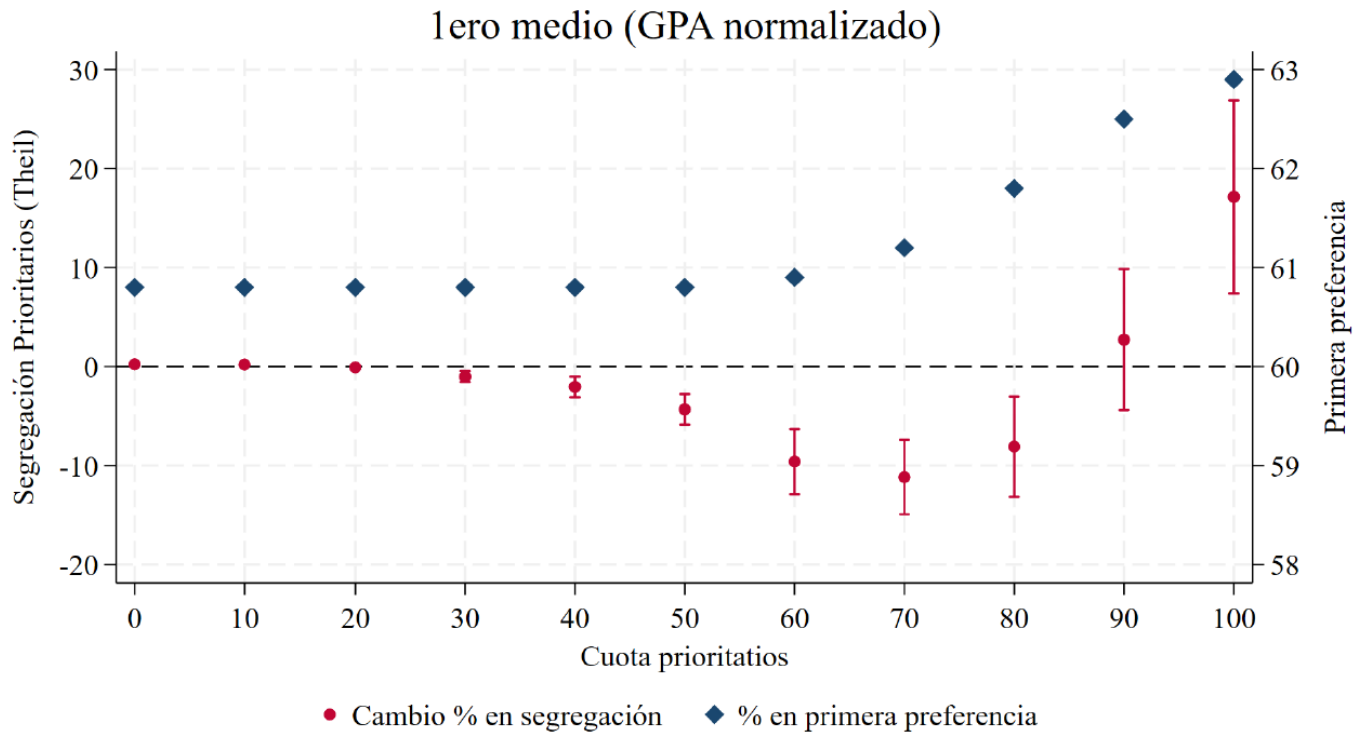
Aumentos de cuota (prioritarios) solo son relevantes en umbrales cercanos al 50%-60%

Aumentar la cuota (prioritarios) no implica que menos estudiantes sean asignados a su opción preferida.

Comportamiento similar entre niveles.

Gutiérrez y Ramírez-Espinoza (2026): Desempate por rendimiento académico, pero no como criterio basal.

3. Cambio cuota prioritarios | Desempate por rendimiento académico



Utilizar el rendimiento académico como criterio de desempate no afecta la segregación.

Tampoco varía sustancialmente el porcentaje de estudiantes asignados a su primera preferencia.

Análisis de elección mutua y los desafíos que quiere resolver y sus potenciales efectos en los objetivos del SAE

- **Inclusión del mérito** (en Chile, el desempeño está estrechamente asociado a NSE). Esta propuesta debiese limitarse a un número reducido de establecimientos del país. Algunos de ellos comienzan en 7º básico, otros en 1º medio.
- De lo contrario, volveremos a situaciones previas que quisimos resolver con la creación del SAE.
- Propuesta de la Mesa Técnica SAE 2026 sobre este punto parece razonable.
- **Mecanismos adicionales de selectividad de los establecimientos**: En lo posible, descartar estos mecanismos, pues la evidencia previa da cuenta de prácticas discriminatorias (con efectos en inequidad y segregación). Prohibir mecanismos de evaluación académica (con excepción de grupo acotado de liceos); prohibir obligatoriedad de entrevistas; prohibir que cada colegio defina nuevos criterios.

Cuatro elementos adicionales (incluidos en proyecto de ley y mesa técnica)

- Propuesta de 10% de estudiantes con NEE P es razonable, pero debiese considerar NEET. Participación en PIE debiese ser obligatoria para todos los colegios con financiamiento público.
- Incremento al 20% de estudiantes prioritarios también es razonable, pero para que estén disponibles todos los colegios con financiamiento público, se debe hacer obligatorio que todos ellos participen de la SEP para estudiantes prioritarios.
- Asignación de cupos excepcionales durante el año escolar.
- Continuidad de trayectorias educacionales en establecimientos de un mismo sostenedor sin participar de SAE.

OECD Reporte sobre prácticas de selectividad de estudiantes de enseñanza media (basado en PISA 2022)

- La principal conclusión de estos análisis es **“que los países que aplican más mecanismos de admisión selectiva están asociados con mayor inequidad socioeconómica en los aprendizajes”.**
- Los sistemas escolares de alta calidad y equidad se caracterizan, entre otros atributos, **porque los estudiantes más vulnerables y de mejor NSE no están muy concentrados en ciertos colegios; el tracking curricular sucede al final del ciclo escolar**
- También se concluye que los mecanismos más utilizados para la admisión de los colegios en enseñanza secundaria son
  - **Area de residencia del estudiante**
  - **Necesidades especiales**



UNIVERSIDAD DE CHILE
INSTITUTO DE ESTUDIOS
AVANZADOS EN EDUCACIÓN

iE CiAE

CENTRO DE INVESTIGACIÓN
AVANZADA EN EDUCACIÓN
UNIVERSIDAD DE CHILE