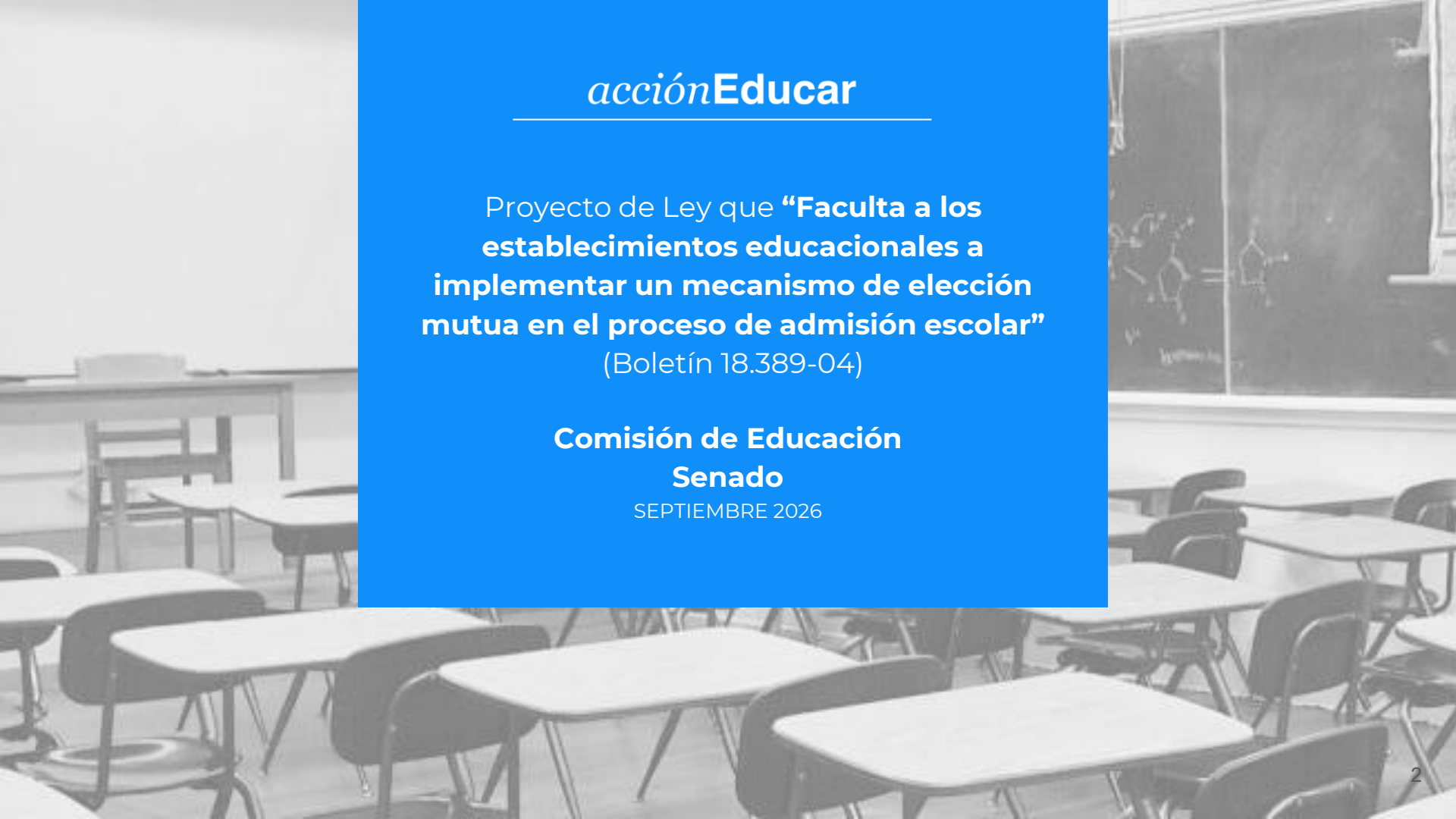

acciónEducar



acciónEducar

Proyecto de Ley que **“Faculta a los establecimientos educacionales a implementar un mecanismo de elección mutua en el proceso de admisión escolar”** (Boletín 18.389-04)

Comisión de Educación
Senado
SEPTIEMBRE 2026

Objetivos declarados para el Sistema de Admisión Escolar en la Ley de Inclusión:

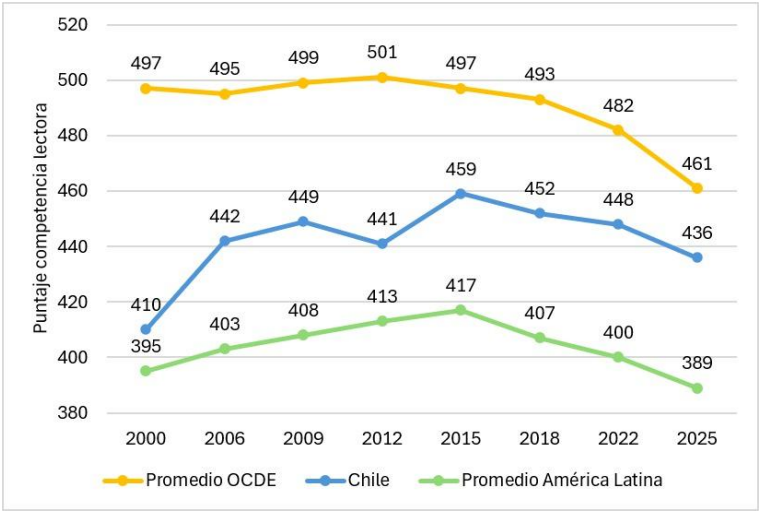
1 Mejorar la calidad del sistema

SIMCE

	Comprensión Lectora			Matemáticas		
	2016	2025	Dif	2016	2025	Dif
4to básico	264,0	272,8	+8,8	258,9	257,7	-1,2
II medio	243,9	246,0	+2,1	259,3	255,3	-4,0

Fuente: Acción Educar en base a Agencia de Calidad de la Educación
**No se consideran particulares pagados*

PISA: Chile y comparación internacional



Fuente: Acción Educar en base a PISA 2025, Lectura.

→ **No se observan efectos en calidad**

Objetivos declarados para el Sistema de Admisión Escolar en la Ley de Inclusión:

2 Libertad de elección de padres

- **La mitad (53%)** de los estudiantes queda en su primera preferencia.
- En 2006, encuesta CEP mostraba que **93% de los padres** declaraba que sus hijos fueron seleccionados en el colegio de su preferencia.
- Encuesta Panel Ciudadano UDD 2026 muestra que 3 de cada 4 apoderados perciben que el SAE **limita la capacidad de elección de las familias.**

→ **No se observa mejora**



OBJETIVOS DECLARADOS PARA EL SISTEMA DE ADMISIÓN ESCOLAR EN LA LEY DE INCLUSIÓN:

3 REDUCIR LA SEGREGACIÓN

Paper 1: Centralized admission systems and school segregation (2023)

- **No hubo mejora en la segregación.**
- **Fuga de familias de altos ingresos a colegios pagados.**

Paper 2: Navigating Centralized Admissions: Parental Preferences (2023)

- El SAE no tuvo efecto en la diversidad de pre-kinder debido a que las **familias vulnerables tienden a autoseleccionarse en sus postulaciones por** factores no académicos (seguridad, convivencia, religión).

→ **LA EVIDENCIA NO MUESTRA MENOR SEGREGACIÓN**


Journal of Public Economics 221 (2023) 104863

Contents lists available at ScienceDirect

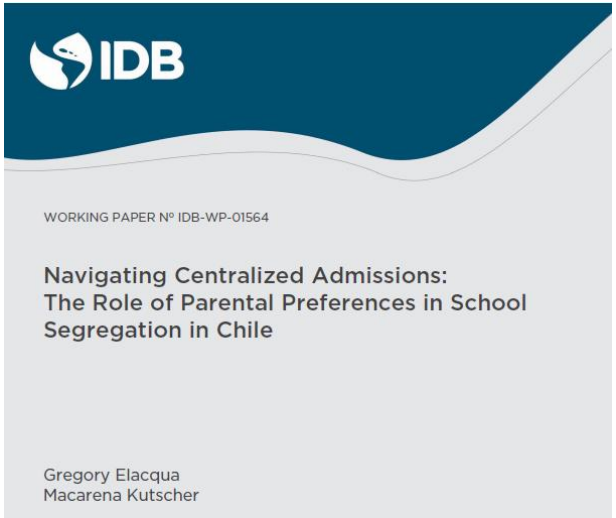
Journal of Public Economics

journal homepage: www.elsevier.com/locate/jpube

Centralized admission systems and school segregation: Evidence from a national reform ☆

Macarena Kutscher [a], Shanjukta Nath [b], Sergio Urzúa [c]

[a] University of Maryland, United States
[b] Stanford University, United States
[c] University of Maryland and NBER, United States


IDB

WORKING PAPER Nº IDB-WP-01564

Navigating Centralized Admissions: The Role of Parental Preferences in School Segregation in Chile

Gregory Elacqua
Macarena Kutscher

Objetivos declarados para el Sistema de Admisión Escolar en la Ley de Inclusión:

3 Reducir la segregación

Etapa	Proceso de postulación	Año escolar de ingreso	Regiones que se incorporan (solo niveles de ingreso*)	Regiones que se extienden a todos los niveles
1° año	2016	2017	Magallanes	—
2° año	2017	2018	Tarapacá, Coquimbo, O'Higgins, Los Lagos	Magallanes
3° año	2018	2019	Arica y Parinacota, Antofagasta, Atacama, Valparaíso, Maule, Biobío (incluido Ñuble), Araucanía, Los Ríos, Aysén	Tarapacá, Coquimbo, O'Higgins, Los Lagos
4° año	2019	2020	Metropolitana	Regiones incorporadas en el 3° año
5° año	**2020**	**2021**	**—**	**Todo el país**

La ley dice "exclusivamente para el menor nivel o curso que tengan los establecimientos". En la práctica: prekínder, kínder, 1° básico, 7° básico y I medio.

Objetivos declarados para el Sistema de Admisión Escolar en la Ley de Inclusión:

3 Reducir la segregación

Indicador (4to básico)	2015	2018	2022	2023	2024
Segregación por grupo socioeconómico (Duncan)					
20% más vulnerable	49,4	47,8*	45	45,8	45
40% más vulnerable	50,7*	48,6*	45,0*	45,5*	44,6*
60% más vulnerable	54,5	51,2	48,6	49,9	48,6
80% más vulnerable	66,4	63,3	61,6	63,5	61,3
Segregación total (Theil H)	22,5	20,4	18,5*	19,2	18,2*
Dentro de cada tipo de colegio (Theil H)	11,4*	9,9	8,2	8,1	7,7
Entre tipos de colegio (Theil H)	11,1*	10,4	10,2	11,2	10,5
Dentro de cada tipo (Theil H)					
Particulares subvencionados	14,4	12,3	9,9	9,8	9,4
Públicos	9,1	7,8	6,9	6,8	6,4
Particulares pagados	20,2	21,3	16,1	14,7	13,7
Contribución a la segregación total (%, Theil H)					
Entre tipos	44,2	45,6*	48,4	51,1	50,4*
Particulares subvencionados	40	36,9*	33,7	32,3	32,4
Públicos	14,2	14,4*	14,7	13,3	14,1
Particulares pagados	1,5	3,1	3,2	3,3	3,1



AVANCES DEL PROYECTO

Elimina el azar

60,1% de quienes fueron asignados a un nivel sobredemandado, no cumplía con criterios de prioridad.

Mantiene plataforma

Facilidad para las familias e información para políticas públicas.

Reincorpora el mérito

Se reconoce el aprendizaje y el esfuerzo, lo que genera incentivos deseables.

Aborda rigidez sistema

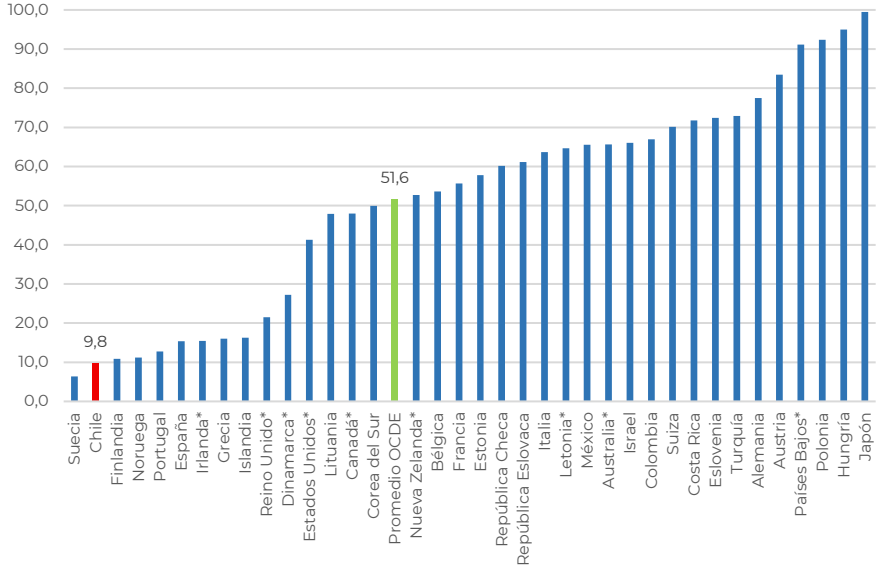
Asignación excepcional de cupos al director de 5%

Converge evidencia internacional

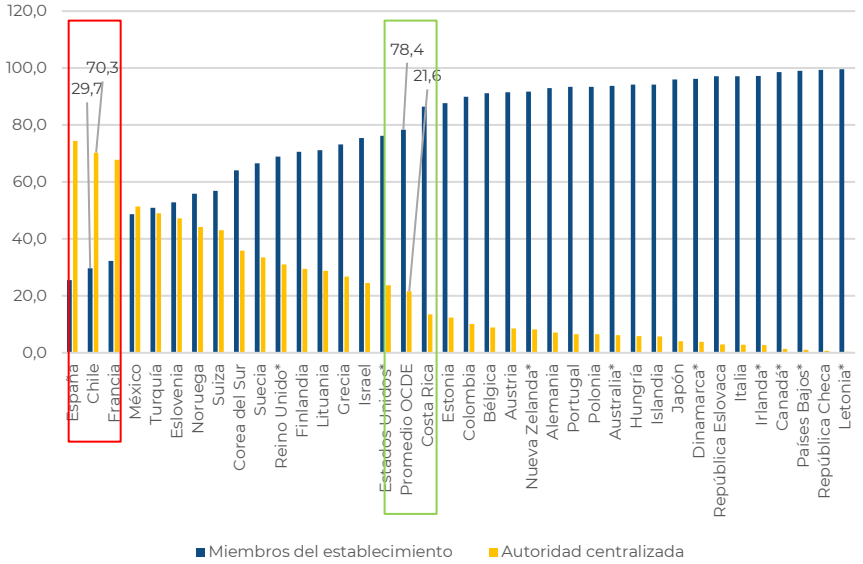
Según PISA 2022, en 33 de los 37 países con información, más de la mitad de los estudiantes asiste a colegios donde la responsabilidad de la admisión recae en la escuela.

SISTEMAS DE ADMISIÓN EN PAÍSES OCDE SEGÚN PISA 2022

- En promedio en países OCDE, **el 51,6% de los estudiantes asiste a establecimientos donde se considera el rendimiento académico en la admisión. En Chile, por el contrario, solo el 9,8% de los estudiantes** asiste a establecimientos que consideran este criterio.



- En la OCDE, el 78% de los estudiantes asiste a escuelas que deciden su propia admisión; en Chile, solo el 30%. **Vamos en contra la tendencia OCDE.**



Fuente: Resultados PISA 2022.

AJUSTES AL PROYECTO

1 Definición de sobredemanda a partir de al menos un nivel sobredemandado

- Reducir el azar
- Establecimientos con sobredemanda son 2.510 y con al menos un nivel 4.411. Los 1.901 no podrán utilizar eleccion mutua en sus niveles sobredemandados.

2 Modificación a mecanismo de asignación

Criterios de asignación (mérito y trayectoria educativa) ordenado según preferencias para establecimientos que no puedan realizar elección mutua en principio y para los que por primera vez tienen sobredemanda.

3 Continuidad trayectorias educativas

- Establecimientos del mismo sostenedor con continuidad de cursos.
- Se identifican 134 establecimientos particulares subvencionados con algún tipo de quiebre en niveles.

4 Estudiantes expulsados o con cancelación de matrícula

Incorporar en la ley el criterio del dictamen N°71 de 2024 de la Superintendencia de Educación.

SÍNTESIS

- Evidencia de que el SAE **no alcanzó objetivos** que motivaron su creación.
- El funcionamiento actual pone al **azar por sobre características de las familias** y deja **fuera a los proyectos educativos** en todo sentido.
- **El proyecto corrige problemas** de diseño e incorpora aristas positivas.
- Con los ajustes expuestos se puede reducir el peso del azar, **reconocer el esfuerzo de las familias y los estudiantes y volver a hacer partícipes a los establecimientos.**

*acción*Educar