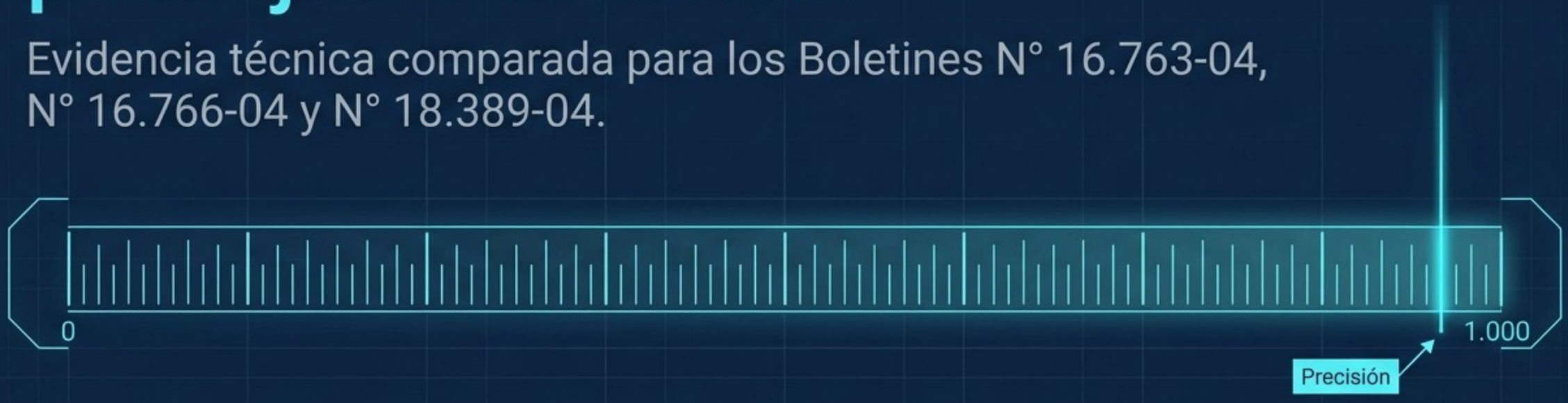
# Rediseño del SAE: Una propuesta de asignación escolar basada en puntajes continuos

Evidencia técnica comparada para los Boletines N° 16.763-04, N° 16.766-04 y N° 18.389-04.

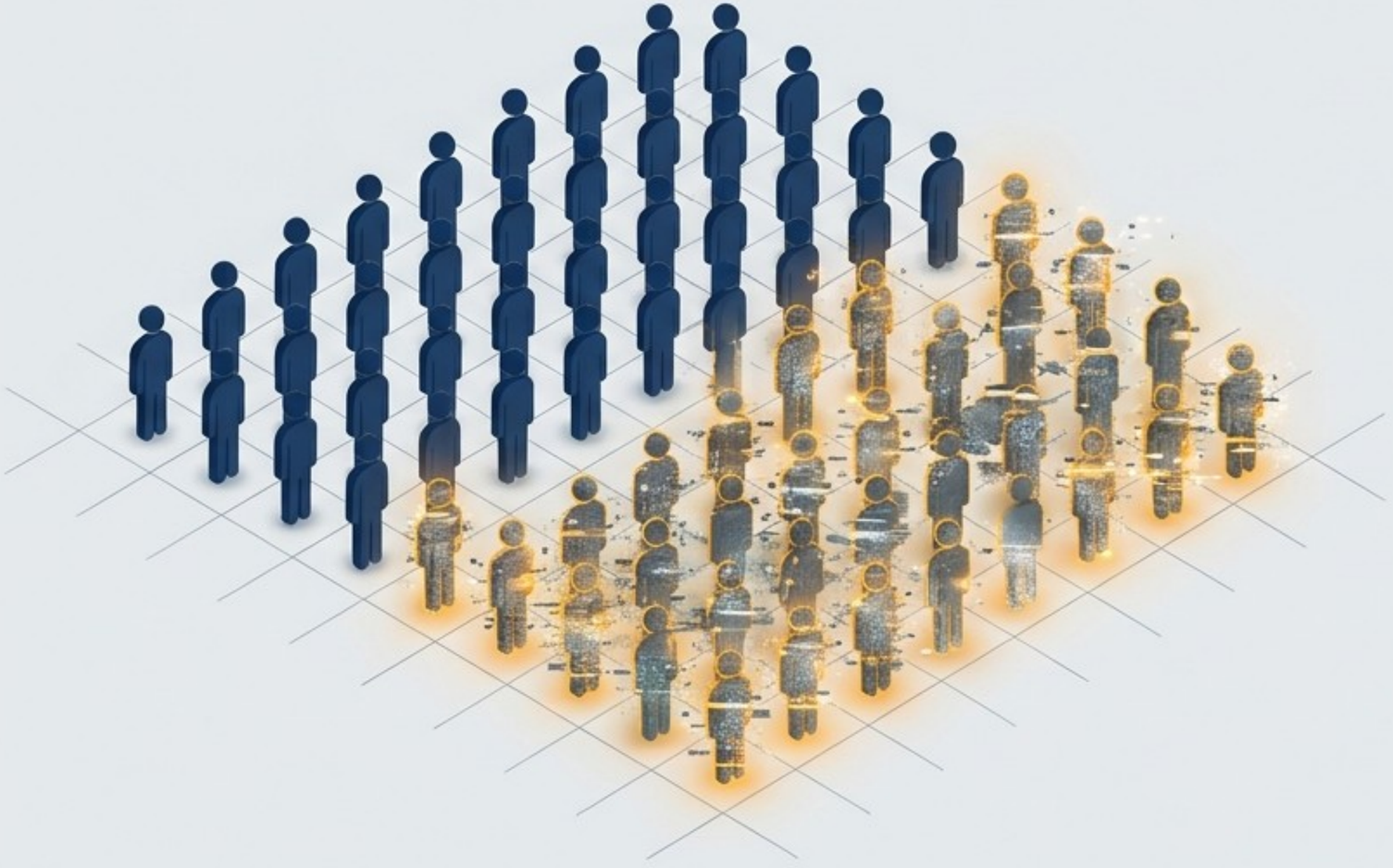



Patricio Rodríguez, Catalina Canals, Leonel Huerta, Gabriela Rebagliati y Alexis Villanueva | Agosto 2026 | Senado de la República de Chile

Gemini Notebook

# El Diagnóstico: La alta y oculta incidencia del azar

Los criterios actuales generan empates masivos. El algoritmo de desempate se convierte en el factor decisivo.



**45%**

Al repetir el sorteo del proceso 2026 más de 1.000 veces, la asignación final de un estudiante cambia en un **45% de las veces** respecto a la oficial.

## Por qué ocurre esto

**Saturación del 15%:** El algoritmo prioriza a un 15% de alumnos SEP, pero más de 2/3 de la matrícula pública pertenece a esta categoría.

**Concentración de la Demanda:**

Altos volúmenes de postulantes en pocos establecimientos con igualdad de condiciones legales.

Gemini Notebook

# La Propuesta: Transición a un sistema de puntajes unificado

Mantiene el algoritmo centralizado, pero reemplaza la caja negra del sorteo por una escala transparente.




## 1 Plataforma Única

Mantiene el algoritmo de aceptación diferida (Gale-Shapley).

## 2 Cero Entrevistas

Cálculo centralizado automático mediante registros administrativos del Mineduc.

## 3 Cero Discrecionalidad

Prohibición absoluta de selección discrecional o sesgada por parte de los establecimientos.

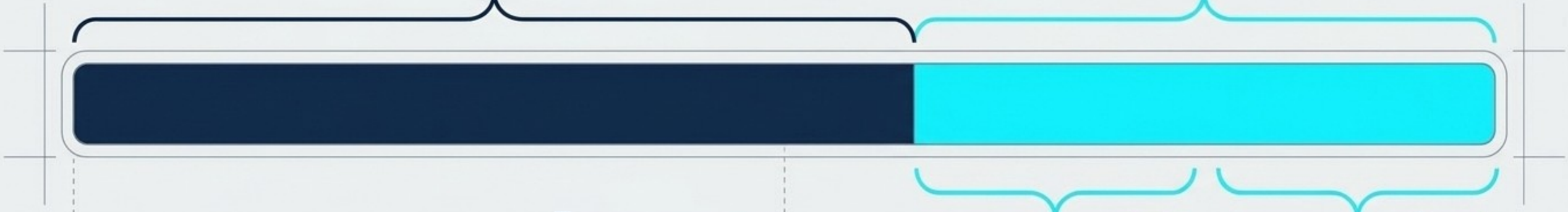
Gemini Notebook

# Anatomía del Puntaje: 1.000 puntos de asignación objetiva

Un diseño que privilegia la vulnerabilidad socioeconómica y reconoce el mérito o la proximidad geográfica de forma continua.

**Base Sólida** - 700 pts (Obligatorio)

**Rango Flexible** - 300 pts (Voluntario)



**0 pts:**
No prioritario

**350 pts:**
Preferente

**500-700 pts:**
Prioritarios
(según nivel vulnerabilidad)

Escala escalonada según Ley SEP.

**Alternativa A**
(Parvularia a 6º Básico):
**Proximidad Geográfica.**
Interpolación lineal desde 0 pts (>5.000m) hasta 300 pts (<750m).

**Alternativa B**
(7º Básico a IVº Medio):
**Rendimiento Académico.**
Ranking (Puntaje Z) dentro del curso del año anterior.

Interpolación lineal desde 0 pts (media) hasta 300 pts (3 desviaciones estándar).

Gemini Notebook

# Resultado Principal: Eliminación virtual del azar

El sorteo queda relegado exclusivamente a empates exactos de puntaje.

**<4%**

(Variación por azar)




**Desglose por Dependencia**

| | |
|---|---|
| Municipal: 38,7% → **3,4%** | SLEP: 39,2% → **3,5%** |
| Part. Subvencionado: 49,1% → **4,0%** | Adm. Delegada: 55,0% → **6,1%** |

La reducción drástica y transversal demuestra que la variabilidad se reemplaza con un ordenamiento determinístico verificable.

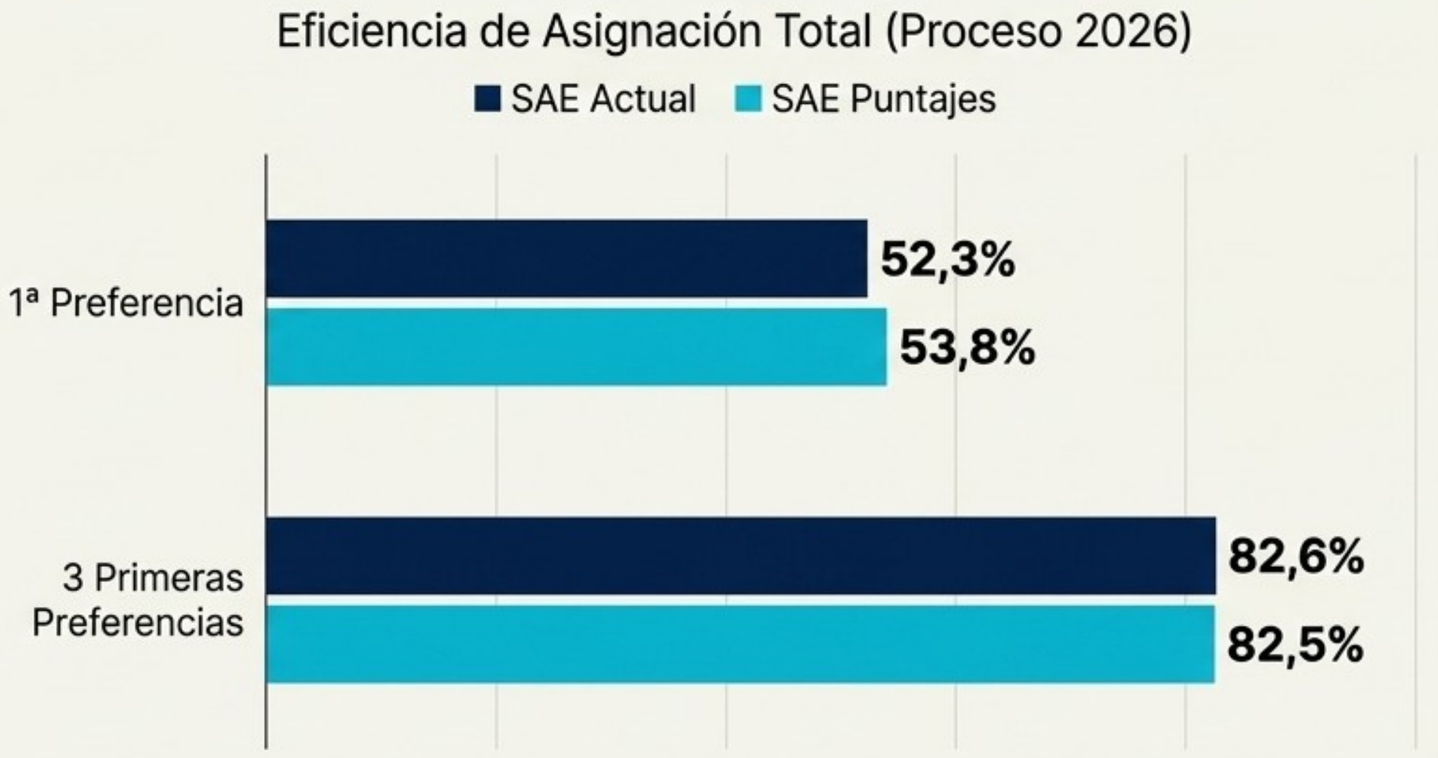
Gemini Notebook

# Estabilidad del Sistema: Eficiencia protegida y mejorada

Las simulaciones (2023-2026) demuestran que el desempeño general no sufre disrupciones.

**+1,5 pp**

(Asignación en Primera Preferencia)




El rediseño logra una optimización leve en la satisfacción de la primera preferencia, sin aumentar dramáticamente la proporción de postulantes sin asignación en primera ronda (variación <1%).

Gemini Notebook

# Justicia con el Mérito: Mejoras sustantivas en alto rendimiento

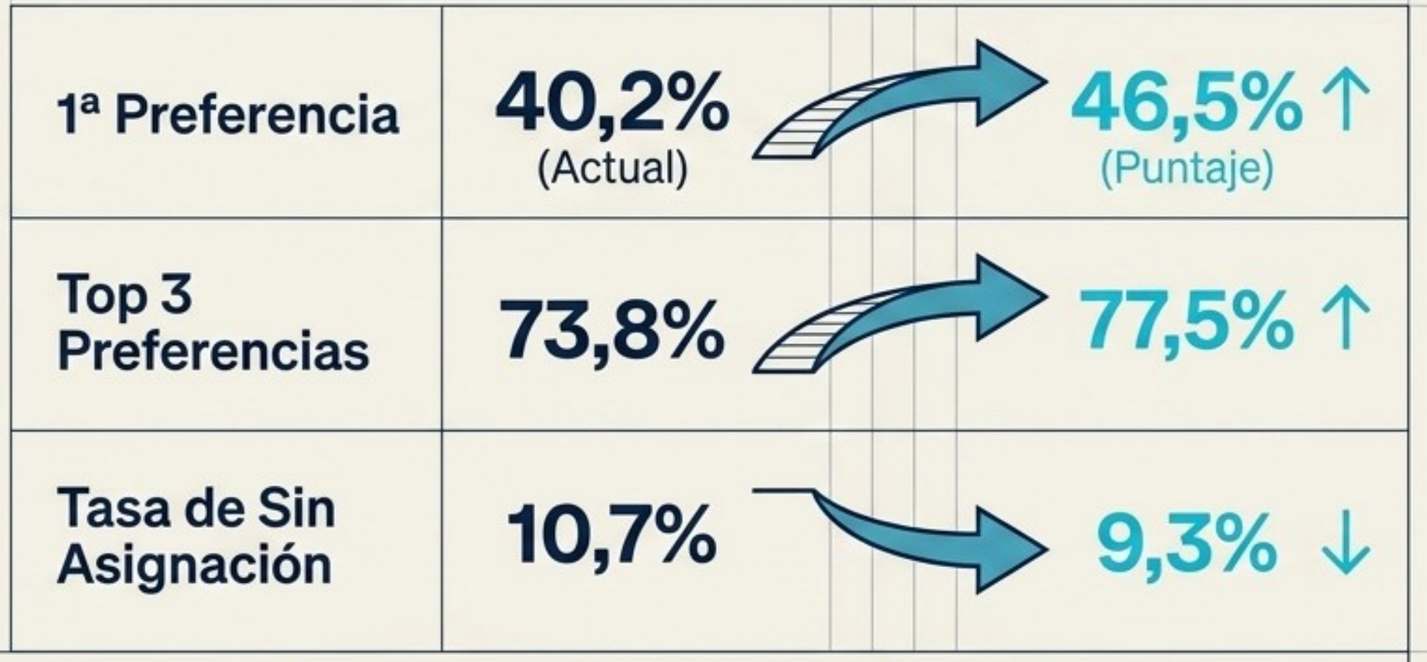
El 14,7% de los postulantes con alto desempeño académico ve una mejora inmediata en su tasa de éxito.

Left KPI (30%)

**+6,3 pp**

(Aumento en Primera Preferencia para grupo de alto rendimiento)

Right Chart (70%)




Al transformar el rendimiento en un componente continuo del puntaje (hasta 300 pts), se reconoce el esfuerzo académico de manera justa y escalonada, resolviendo la principal demanda ciudadana.

Gemini Notebook

# Integración Social: Estabilidad en la segregación

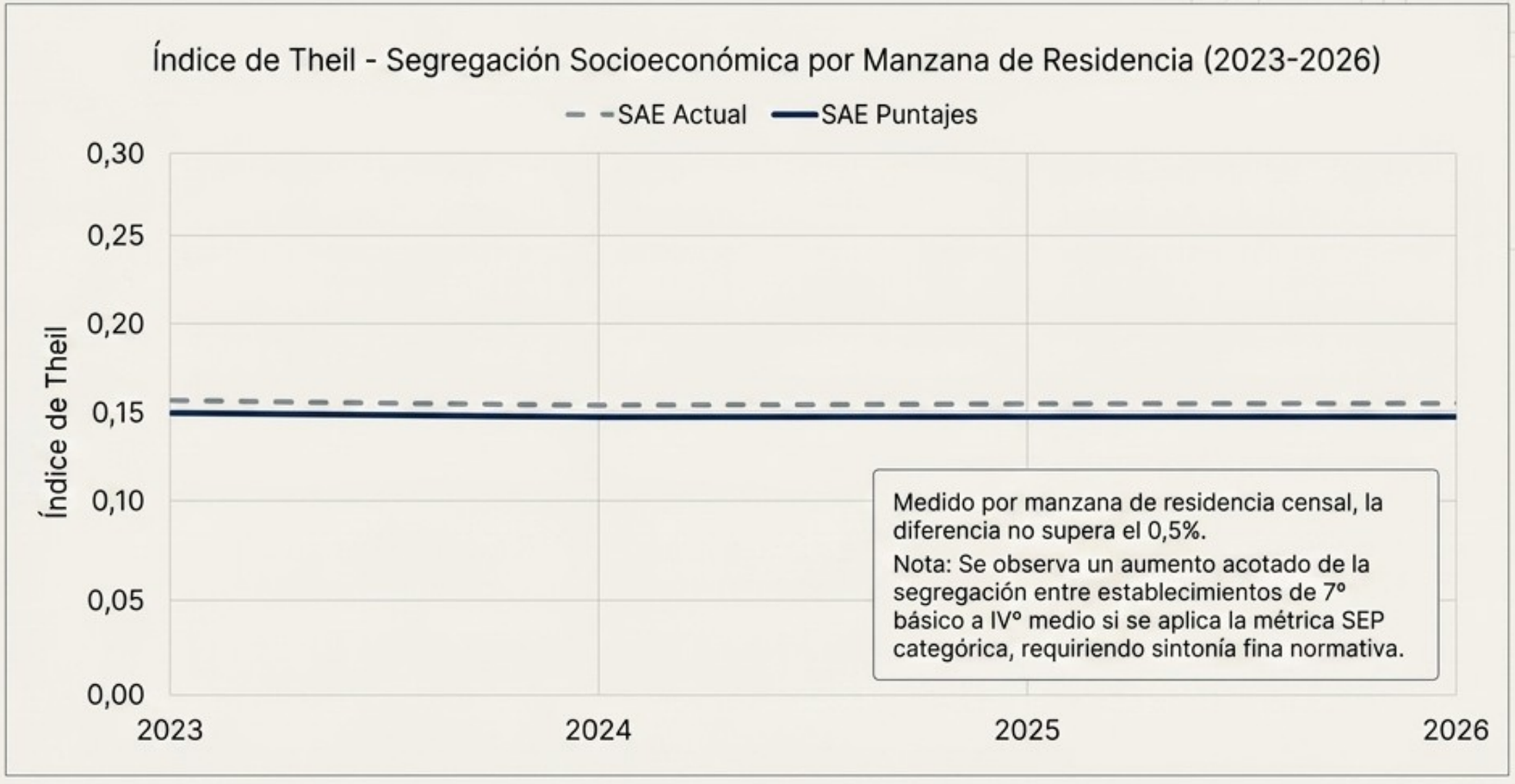
La alta ponderación del componente socioeconómico (700 pts) previene la elitización del sistema.

Left KPI (30%)

**≤ 0,5 pp**

(Variación en segregación territorial)

Right Chart (70%)




Gemini Notebook

# Análisis Comparativo: Eficiencia Técnica vs. Elección Mutua

¿Por qué un sistema de puntajes centralizado es superior operativamente al modelo de Elección Mutua (Boletín N° 18.389-04)?

| Dimensión | Propuesta Puntajes Continuos | Elección Mutua (Bol. N° 18.389-04) |
|---|---|---|
| Riesgo de Sesgo | Cero. Algoritmo centralizado. | Alto. Requiere aprox. 800.000 entrevistas presenciales. |
| Rapidez de Implementación | Alta. Usa plataforma y registros administrativos Mineduc ya existentes. | Baja. Exige crear un sistema paralelo y capacitar a miles de colegios. |
| Rol del Legislador | Normativo. El Senado define el peso de la escala para todos. | Delegado. Traspasa la potestad a una lista cerrada de recintos sobredemandados. |
| Eficiencia de Asignación | Unificada. Optimización simultánea. | Fragmentada. Riesgo de elevar no asignados al fraccionar listas de espera. |

Gemini Notebook

# Desafíos de Implementación y Llamado a la Acción

Ajustes normativos necesarios para una transición operativa impecable.

**1**

### Temporalidad de Notas

Ajustar el cálculo del ranking (puntaje Z) a registros de generaciones anteriores, dado que las postulaciones ocurren antes del cierre del año escolar.

**2**

### Zonas Aisladas

Calibrar el puntaje de proximidad para estudiantes sin alternativas a menos de 5 km (asignación de puntaje máximo de contingencia).

**3**

### Clasificación de Estudiantes Nuevos

Definir mecanismo de imputación SEP para estudiantes que ingresan por primera vez o se reinsertan en el sistema.

**4**

### Casos Especiales (Liceos y NEE)

Mantener cupos reservados previos al ordenamiento por puntaje, dado que las Necesidades Educativas Especiales no son ponderables linealmente.

**Reemplazar el azar por una Arquitectura de Equidad basada en puntajes es técnicamente factible, administrativamente eficiente, y devuelve el control normativo al legislador.**

Gemini Notebook