AGORECHI
Asociación de Gobernadores y Gobernadoras Regionales de Chile

EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA PARTIDA 31 GOBIERNOS REGIONALES AÑO 2026

Subcomisión Especial Mixta De Presupuestos

Christian García Castillo
Valparaíso, 22-09-2026
+56 9 5228 7085
christian.garcia@umag.cl

Potenciando el desarrollo territorial y la descentralización de Chile

Principios a los que aspiramos

1. Certeza – que se traduce en el conocimiento de la composición y monto de los ingresos para poder proyectar adecuadamente los gastos.
2. Suficiencia – que los ingresos asignados a los GORES permitan cumplir satisfactoriamente el objeto de desarrollo económico y social de los territorios, tanto para las inversiones como para su funcionamiento.
3. Flexibilidad – que no es otra cosa que agilidad en la ejecución del gasto, para satisfacer oportunamente las necesidades de las regiones, pero sin descuidar los debidos controles.
4. Control – que implica la aplicación de verificaciones, inspecciones y monitoreos efectivos, y no solo el aumento de la tramitología, sin responsabilidad administrativa, civil y/o penal para los intervinientes en el circuito de validación.

GOBIERNOS REGIONALES - PROGRAMAS DE INVERSIÓN

PRESUPUESTO VIGENTE Y EJECUTADO ACUMULADO A JULIO 2025 - 2026

en $ miles

REGIONES	PRESUPUESTO 2025					PRESUPUESTO 2026				
	Inicial	Vigente	Ejecución			Inicial	Vigente	Ejecución		
			Monto	% /Inicial	% /Vigente			Monto	% /Inicial	% /Vigente
Tarapacá	75.783.920	60.162.636	28.953.679	**38,2**	**48,1**	75.515.545	70.012.577	30.895.945	**40,9**	**44,1**
Antofagasta	133.531.510	125.126.067	31.300.399	**23,4**	**25,0**	118.074.756	109.299.995	37.501.859	**31,8**	**34,3**
Atacama	94.247.361	94.247.401	29.624.764	**31,4**	**31,4**	91.687.296	88.936.707	24.359.464	**26,6**	**27,4**
Coquimbo	98.218.095	97.409.464	20.222.741	**20,6**	**20,8**	97.641.340	91.552.995	29.914.433	**30,6**	**32,7**
Valparaíso	110.406.668	95.533.716	52.410.629	**47,5**	**54,9**	103.434.655	96.944.922	36.090.732	**34,9**	**37,2**
O'Higgins	102.236.539	102.236.539	46.587.179	**45,6**	**45,6**	89.511.721	90.638.528	21.344.713	**23,8**	**23,5**
Maule	119.969.133	106.974.487	73.289.305	**61,1**	**68,5**	118.908.013	110.351.654	61.354.101	**51,6**	**55,6**
Biobío	123.839.304	126.552.138	60.606.441	**48,9**	**47,9**	117.951.562	116.171.306	40.487.547	**34,3**	**34,9**
Araucanía	180.841.082	171.718.590	77.472.560	**42,8**	**45,1**	178.669.231	168.652.621	50.218.157	**28,1**	**29,8**
Los Lagos	116.161.573	118.226.913	49.867.034	**42,9**	**42,2**	114.575.108	123.254.587	62.440.736	**54,5**	**50,7**
Aysén	82.313.513	81.108.455	40.664.118	**49,4**	**50,1**	81.866.726	83.543.253	31.874.980	**38,9**	**38,2**
Magallanes	73.741.165	105.294.323	38.390.643	**52,1**	**36,5**	70.967.626	100.681.501	38.227.299	**53,9**	**38,0**
Santiago	195.489.449	196.733.487	105.013.727	**53,7**	**53,4**	195.939.075	195.939.105	95.111.082	**48,5**	**48,5**
Los Ríos	79.760.738	75.422.721	24.590.941	**30,8**	**32,6**	77.898.644	75.561.705	19.373.076	**24,9**	**25,6**
Arica y P.	57.100.872	60.042.757	28.008.765	**49,1**	**46,6**	56.062.528	55.061.439	25.722.700	**45,9**	**46,7**
Ñuble	84.348.430	79.537.249	53.840.130	**63,8**	**67,7**	85.752.331	85.752.361	45.921.770	**53,6**	**53,6**
TOTAL	**1.727.989.352**	**1.696.326.943**	**760.843.055**	**44,0**	**44,9**	**1.674.456.157**	**1.662.355.256**	**650.838.594**	**38,9**	**39,2**
CONVENIO LITIO	0	0	0	**0,0**	**0,0**	10	20.263.292	0	**0,0**	**0,0**
FONDEMA	11.339.375	11.339.375	4.573.919	**40,3**	**40,3**	11.690.896	11.690.896	34.573	**0,3**	**0,3**
TOTAL	**1.739.328.727**	**1.707.666.318**	**765.416.974**	**44,0**	**44,8**	**1.686.147.063**	**1.694.309.444**	**650.873.167**	**38,6**	**38,4**

Notas:

a) Incluye todos los gastos de los gobiernos regionales (financiados con transferencias del FISCO).

b) Presupuesto vigente a julio de 2026 considera todas las modificaciones presupuestarias que se han materializado en los programas de inversión

c) No se incluye FONDEMA en el Gobierno Regional de Magallanes ni Convenio Litio en el Gobierno Regional de Antofagasta.

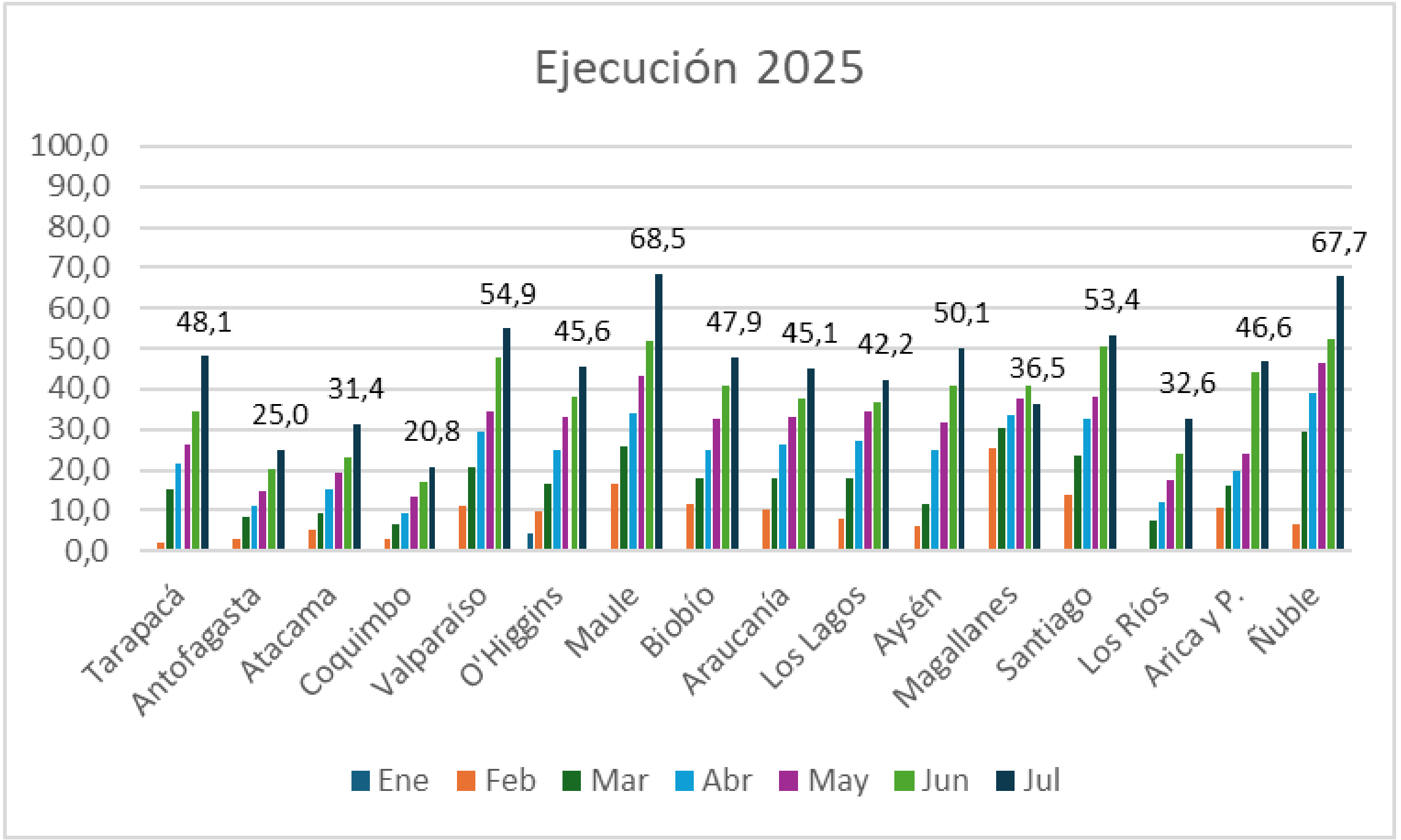
¿Cuál sería el óptimo porcentaje de ejecución?

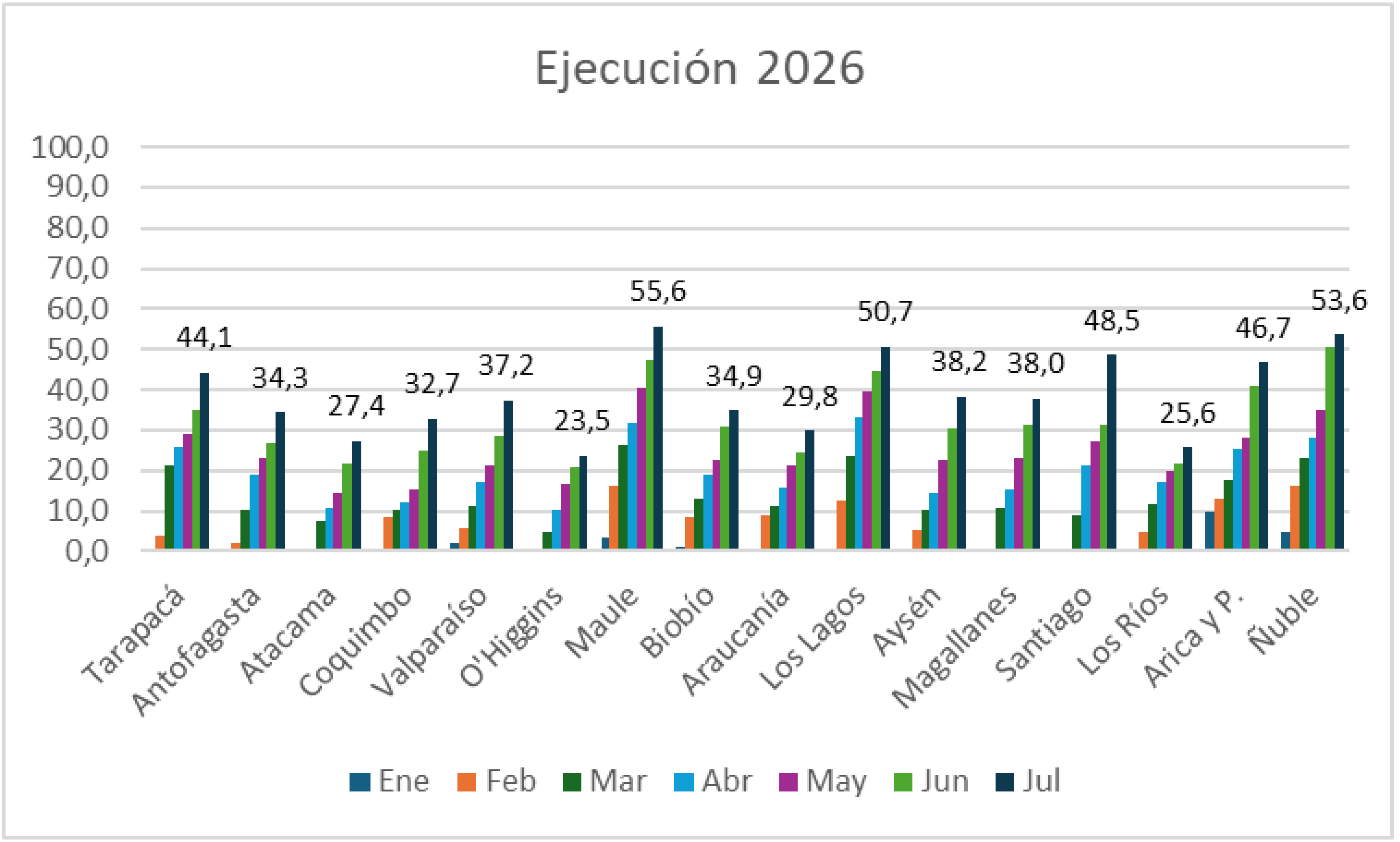
Un simple cálculo matemático apuntaría a que, si se quiere tener un gasto distribuido uniformemente en el año, cada mes se debería avanzar en una ejecución presupuestaria de 8,3% (100/12).

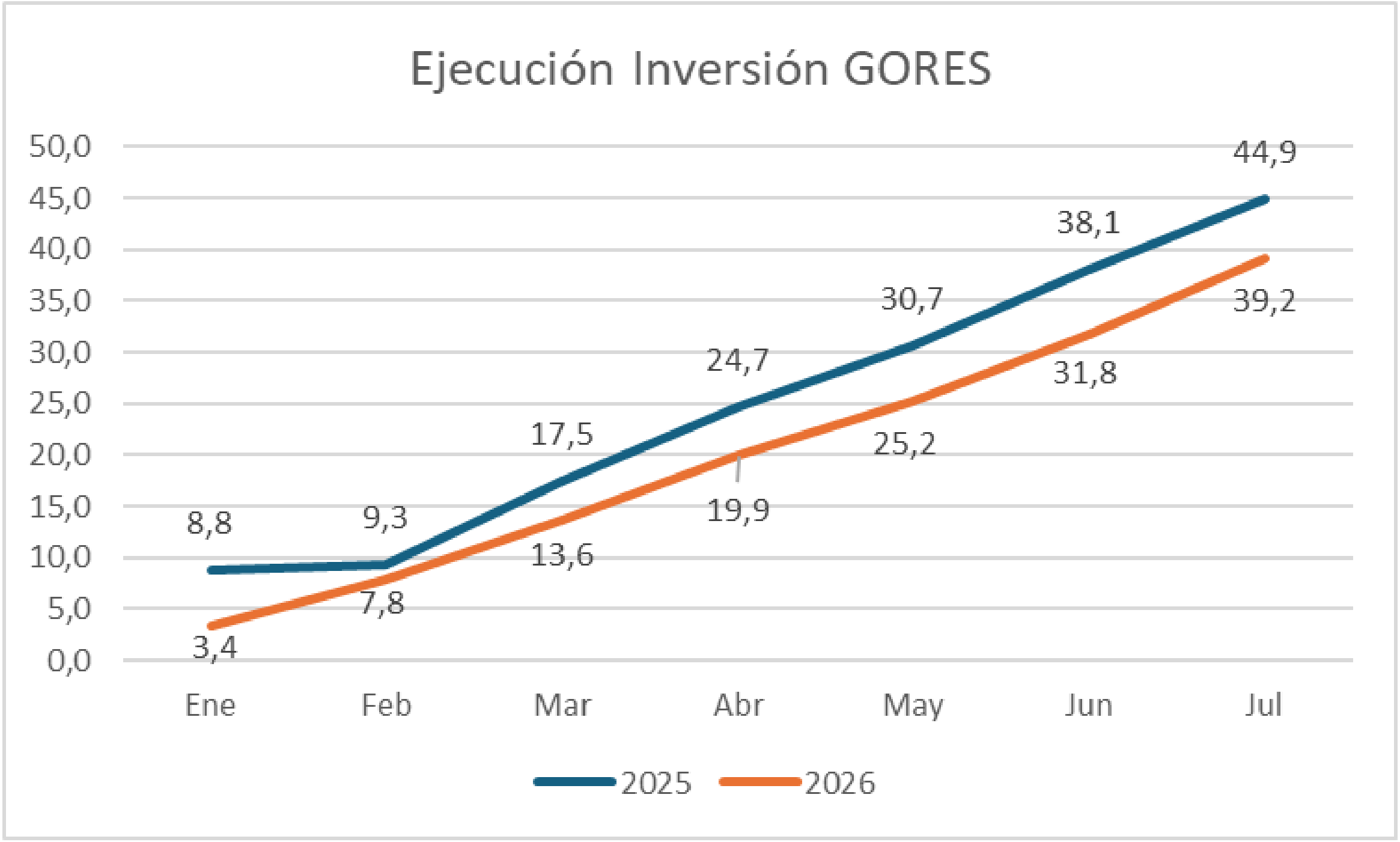
Ello implica que para cada mes, el porcentaje de ejecución debería ser:

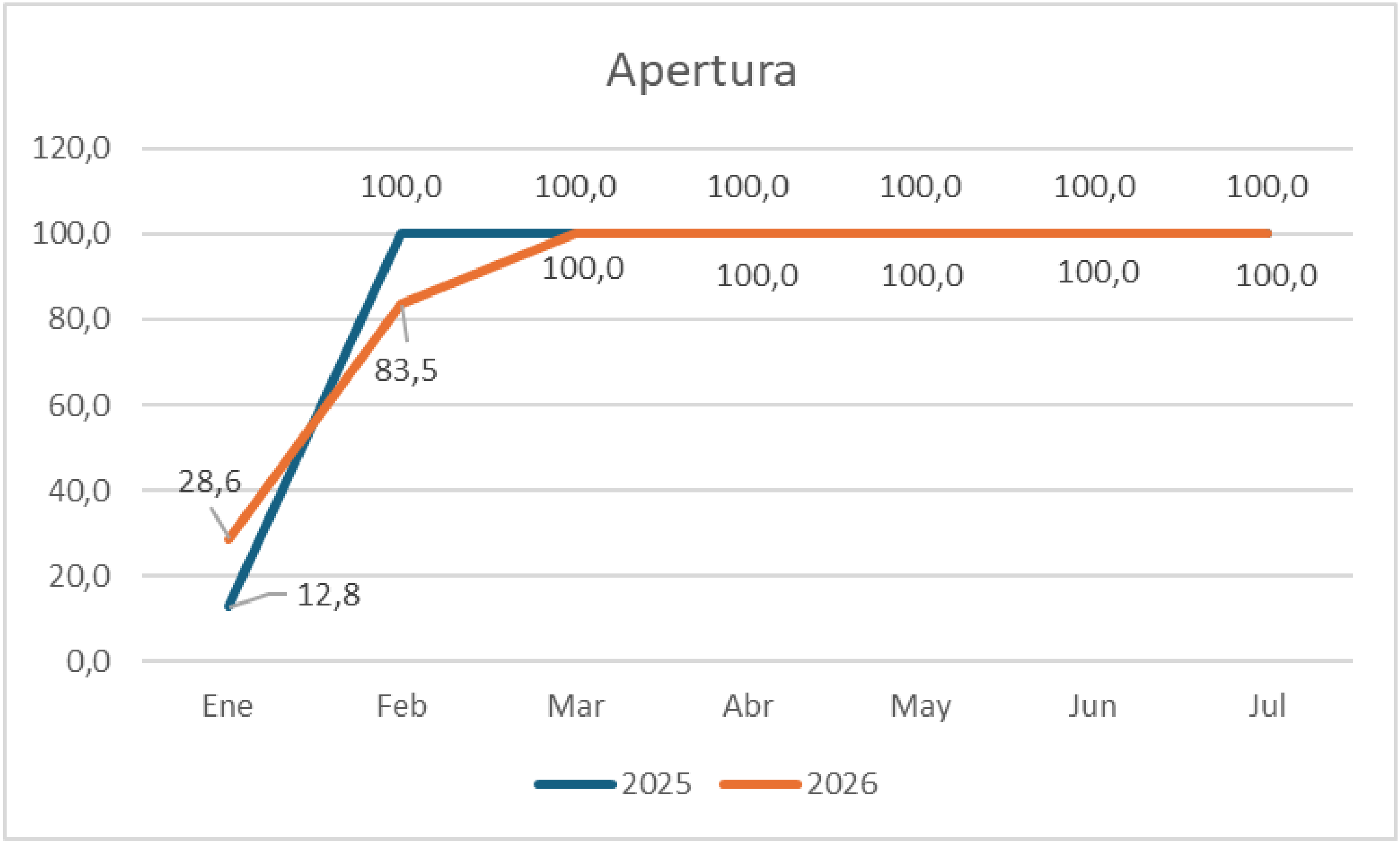
- Enero 8,3%
- Febrero 16,7%
- Marzo 25,0%
- Abril 33,3%
- Mayo 41,7%
- Junio 50,0%
- Julio 58,3%

¿Es eso posible?


Ejecución 2025
100,0
90,0
80,0
70,0
60,0
50,0
40,0
30,0
20,0
10,0
0,0
48,1
25,0
31,4
20,8
54,9
45,6
68,5
47,9
45,1
42,2
50,1
36,5
53,4
32,6
46,6
67,7
Tarapacá
Antofagasta
Atacama
Coquimbo
Valparaíso
O'Higgins
Maule
Biobío
Araucanía
Los Lagos
Aysén
Magallanes
Santiago
Los Ríos
Arica y P.
Ñuble
Ene
Feb
Mar
Abr
May
Jun
Jul


Ejecución 2026
100,0
90,0
80,0
70,0
60,0
50,0
40,0
30,0
20,0
10,0
0,0
44,1
34,3
27,4
32,7
37,2
23,5
55,6
34,9
29,8
50,7
38,2
38,0
48,5
25,6
46,7
53,6
Tarapacá
Antofagasta
Atacama
Coquimbo
Valparaíso
O'Higgins
Maule
Biobío
Araucanía
Los Lagos
Aysén
Magallanes
Santiago
Los Ríos
Arica y P.
Ñuble
Ene
Feb
Mar
Abr
May
Jun
Jul


Ejecución Inversión GORES
50,0
45,0
40,0
35,0
30,0
25,0
20,0
15,0
10,0
5,0
0,0
Ene
Feb
Mar
Abr
May
Jun
Jul
8,8
9,3
17,5
24,7
30,7
38,1
44,9
3,4
7,8
13,6
19,9
25,2
31,8
39,2
2025
2026


Apertura
120,0
100,0
80,0
60,0
40,0
20,0
0,0
100,0
100,0
100,0
100,0
100,0
100,0
100,0
100,0
100,0
100,0
100,0
83,5
28,6
12,8
Ene
Feb
Mar
Abr
May
Jun
Jul
2025
2026

GORE	Al 31 de julio de 2026			Al 15 de septiembre de 2026		
	Vigente	Ejecutado	%	Vigente	Ejecutado	%
Tarapacá	70.012.577	30.895.945	44,1	70.013.559	37.258.065	53,2
Antofagasta	109.299.995	37.501.859	34,3	110.977.765	45.698.430	41,2
Atacama	88.936.707	24.359.464	27,4	85.978.055	25.793.806	30,0
Coquimbo	91.552.995	29.914.433	32,7	105.316.110	49.752.683	47,2
Valparaíso	96.944.922	36.090.732	37,2	95.799.533	43.440.628	45,3
O'Higgins	90.638.528	21.344.713	23,5	96.525.339	28.159.181	29,2
Maule	110.351.654	61.354.101	55,6	108.773.117	67.820.390	62,4
Biobío	116.171.306	40.487.547	34,9	115.733.514	45.576.904	39,4
Araucanía						
Los Lagos	123.254.587	62.440.736	50,7	128.016.789	75.825.583	59,2
Aysén	83.543.253	31.874.980	38,2	80.834.711	38.691.229	47,9
Magallanes	100.681.501	38.227.299	38,0	100.681.511	48.027.487	47,7
Santiago	195.939.105	95.111.082	48,5	202.204.729	113.590.029	56,2
Los Ríos	75.561.705	19.373.076	25,6	71.017.683	22.837.278	32,2
Arica y P.	55.061.439	25.722.700	46,7	53.714.003	27.864.875	51,9
Ñuble	85.752.361	45.921.770	53,6	94.440.597	48.787.457	51,7
Sub Total	1.493.702.635	600.620.437	40,2	1.520.027.015	719.124.025	47,3

Gastos del Programa de Inversión Regional

ST 24 “Transferencias Corrientes”:

- Programa Vinculación con la comunidad 8%, se rinde a fin de año.
- Oferta programática tiene evaluación Ex – Ante.

ST 29 “Adquisición de Activos No Financieros”:

- Para reposición y excepcionalmente para nuevos, con certificado de disponibilidad presupuestaria para el mantenimiento.

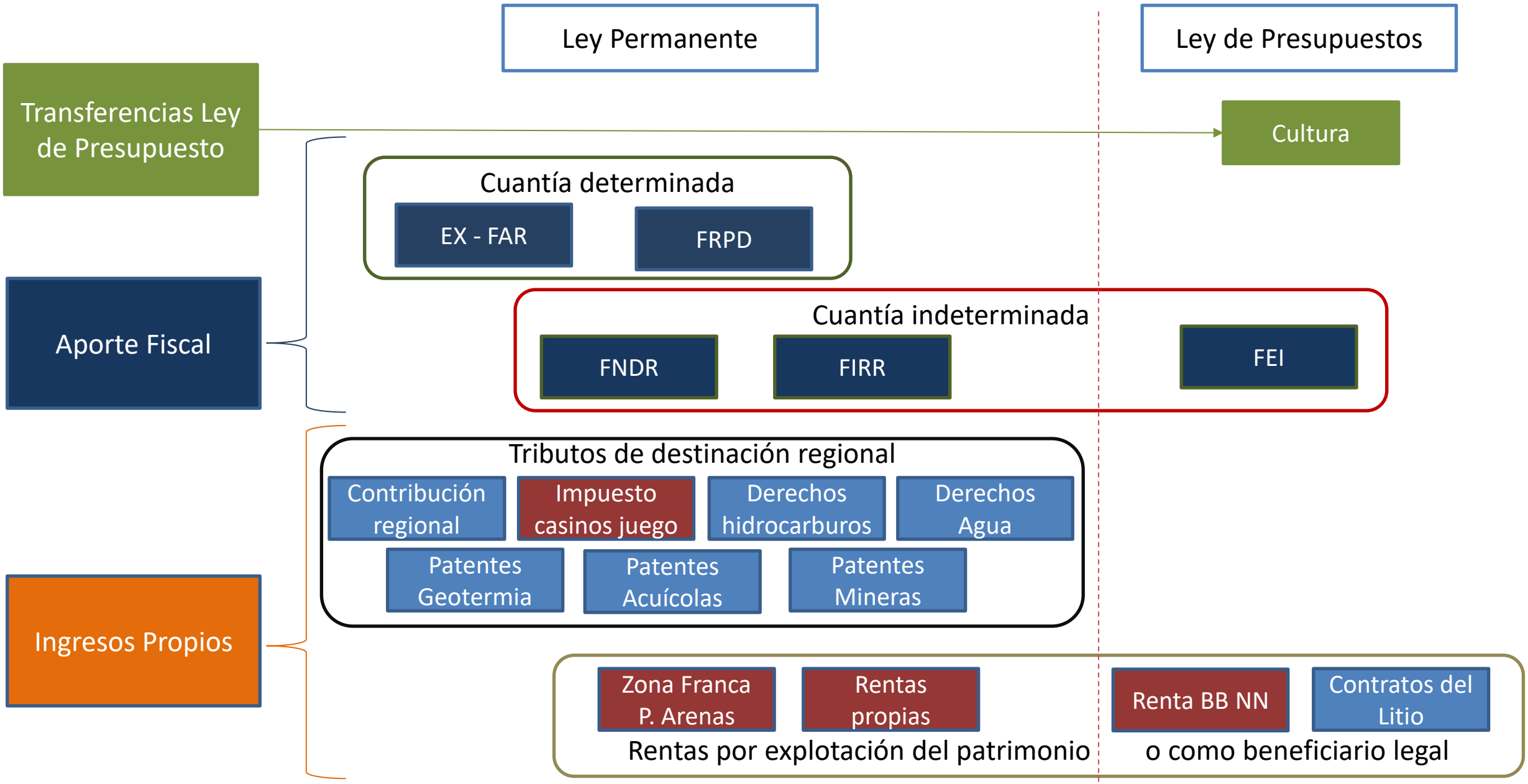
ST 31 “Iniciativas de Inversión”:

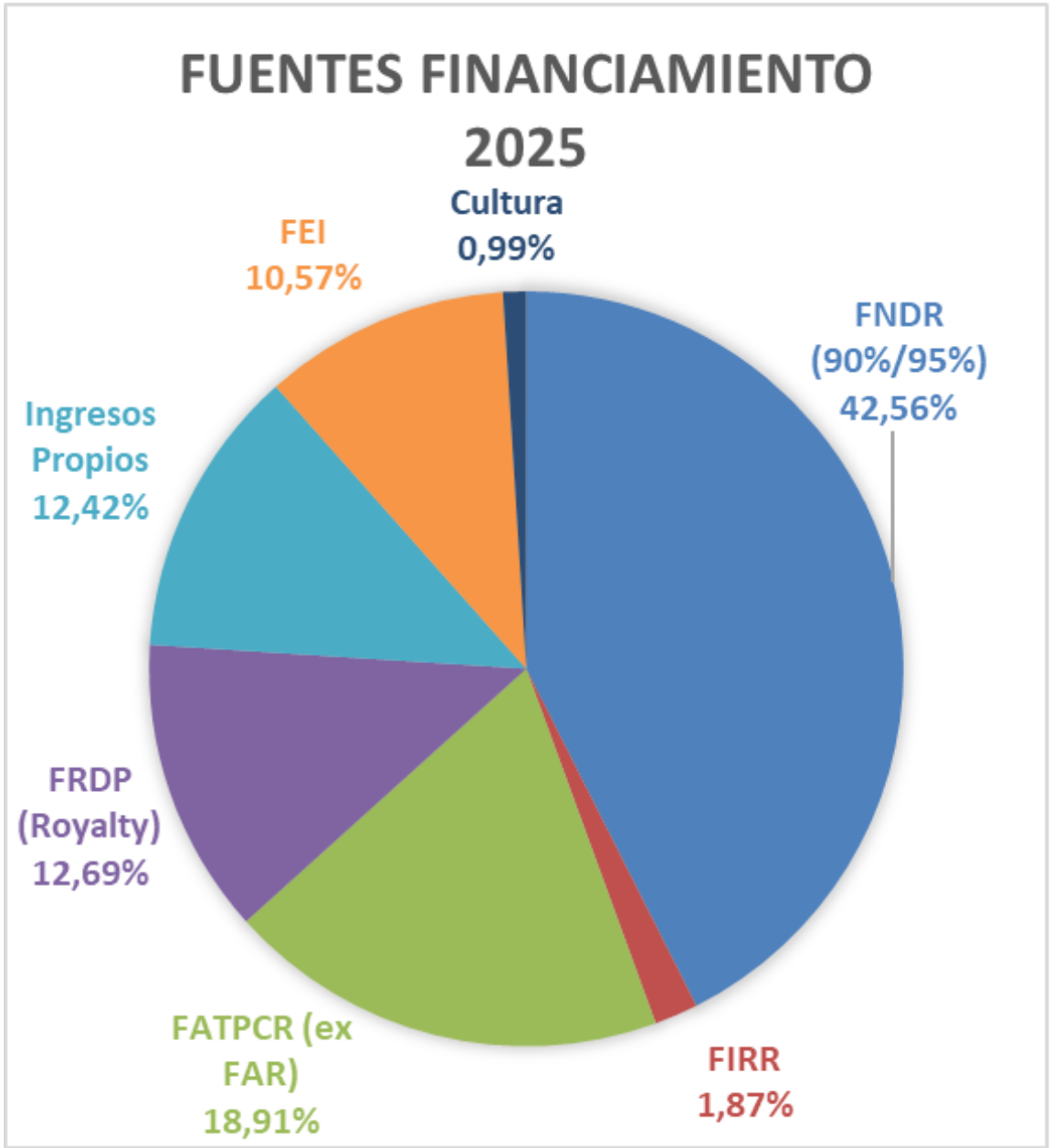
- MOP y MINVU tienen registros de contratistas, con pocas empresas de gran tamaño en regiones.
- Servicios de Salud consultan al MINSAL por valores m2.

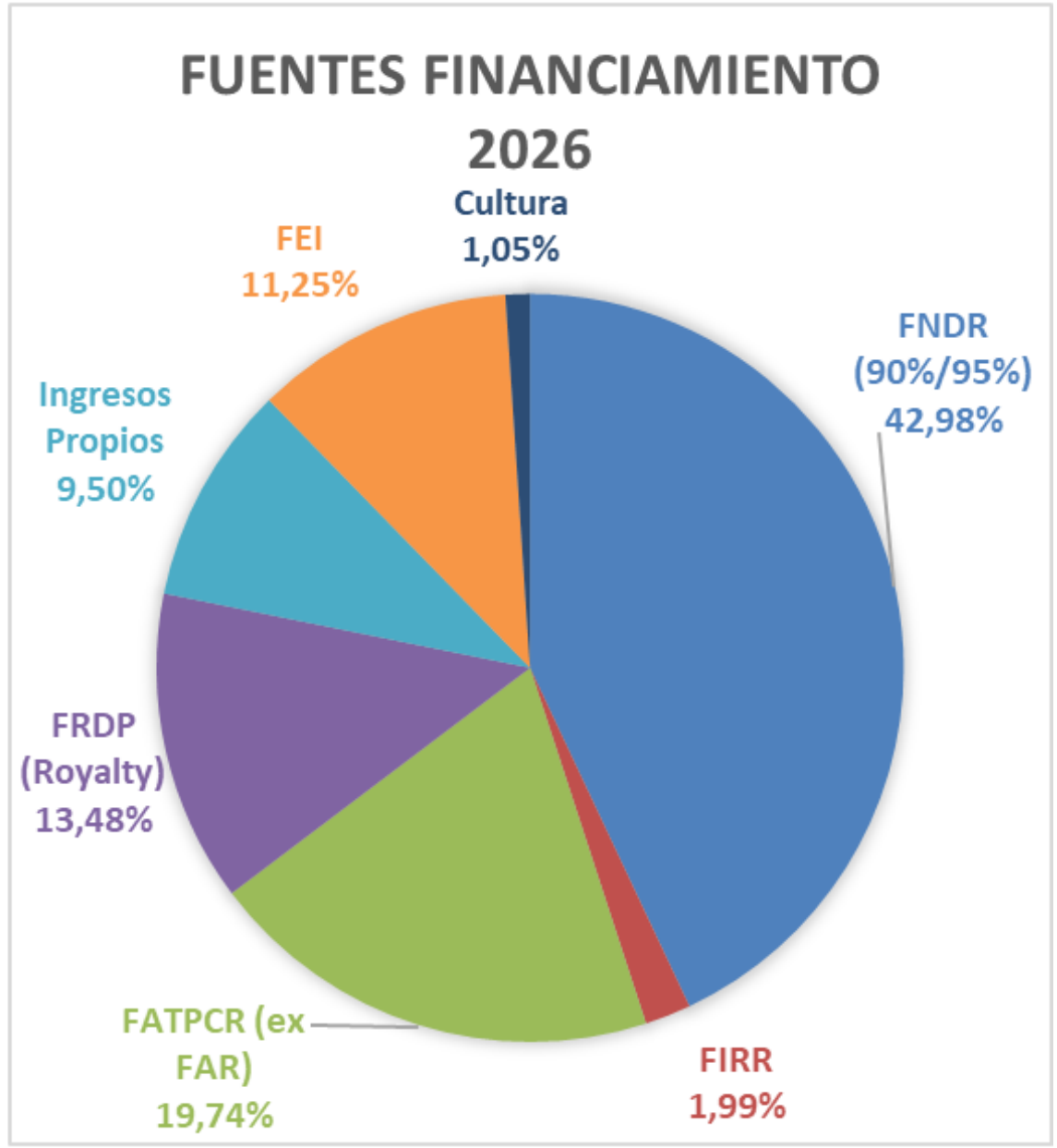
ST 33 “Transferencias de Capital”:

- Concentra del Fondo Espejo del Transantiago, con aprobación del MTT.
- Concentra recursos del Royalty, con regulación del M. Ciencias.

Fuentes de Financiamiento GORES




FUENTES FINANCIAMIENTO
2025
Cultura
0,99%
FEI
10,57%
FNDR
(90%/95%)
42,56%
Ingresos
Propios
12,42%
FRDP
(Royalty)
12,69%
FATPCR (ex
FAR)
18,91%
FIRR
1,87%


FUENTES FINANCIAMIENTO
2026
Cultura
1,05%
FEI
11,25%
FNDR
(90%/95%)
42,98%
Ingresos
Propios
9,50%
FRDP
(Royalty)
13,48%
FATPCR (ex
FAR)
19,74%
FIRR
1,99%

Problemas

1. Poca agilidad en la apertura o distribución inicial de los programas presupuestarios.
2. Demora en la aprobación de la identificación presupuestaria de iniciativas.
3. Retraso en el flujo real de dineros, es decir, en la entrega de cajas.
4. Casi 1/3 del presupuesto corresponde a fondos condicionados (Transferencias de Cultura, FRDP y FATPCR - ex FAR).
5. En el caso del FATPCR - ex FAR, tutela del MTT.
6. Ex ante en aprendizaje, tanto para GORE como para otros Servicios y MIDESOF;

Problemas

7. Proyectos de inversión en regiones difícil de ejecutar si no hay constructoras grandes inscritas en los registros de contratistas MOP y MINVU.
8. Los demás SSPP consultan al Ministerio central sobre iniciativas de envergadura, con costos estandarizados que no reflejan las diferencias regionales (valor m2 de construcción, km de carretera, etc.)
9. Disparidad de criterios de CGR y poco entendimiento que la LOCGAR es ley permanente y la ley de presupuestos amplia o restringe competencias, pero CGR cree que es la única fuente de competencia.

Otras materias

- ✓ Problemas de dotación, especialmente por al regla de reemplazo de 3X1.
- ✓ Hay fondos de los cuales no disponen los GORES, como el caso del 3% de emergencia.

AGORECHI
Asociación de Gobernadores y Gobernadoras Regionales de Chile

¡Muchas Gracias!

Christian García Castillo
Valparaíso, 22-09-2026
+56 9 5228 7085
christian.garcia@umag.cl

Potenciando el desarrollo territorial y la descentralización de Chile