Impacto de la ley 21.100 y principales consecuencias de ampliar su alcance

ASIPLA

- Somos la Asociación Gremial de Industriales del Plástico, y representamos desde hace 72 años a un sector que históricamente ha puesto la **innovación y sustentabilidad al servicio de las personas**, con el fin de contribuir a la mejora de su calidad de vida.
- Reunimos a cerca de 100 empresas que abarcan **toda la cadena de valor del plástico**.
- Es gracias a esta integral composición que como gremio venimos desde hace años trabajando para impulsar la innovación de la industria y la circularidad de los plásticos.
- A nivel de industria, representamos el **1% del PIB**, pero **habilitamos el otro 99%**, abasteciendo transversalmente a todos los sectores productivos del país.

Lecciones aprendidas de la Ley 21.100

- La experiencia de la Ley 21.100 deja una lección clara: **prohibir productos sin mirar el sistema completo no reduce el problema, solo lo desplaza**.
- Ley 21.100 generó un cambio cultural.
- Pero…
  - **No bajó el consumo total de plásticos:**
    - 2018: consumo aparente 970.000 tons. al año;
    - 2024: consumo aparente 1.2 MM tons. al año.
    - Un crecimiento promedio anual de un 4%.
  - Generó **sustitución a costa de los consumidores** al tener que:
    - Comprar las bolsas de aseo para la basura, en reemplazo de las bolsas camiseta gratuitas de supermercado.
    - Comprar bolsas reutilizables para las compras, que no sirven como bolsas para la basura.
  - Se **destruyó un mercado de economía circular** ya que las bolsas camiseta se fabricaban con al menos un 60% de material reciclado en Chile y al ser 100% de Polietileno son además 100% reciclables





Las consecuencias las asumieron los hogares

- 94% de las bolsas camiseta que se prohibieron con la Ley 21.100 se reutilizaban como bolsas para la basura (Estudio Adimark, 2014).

- Hoy los hogares pagan entre $2.500–$4.000 mensuales adicionales por **comprar las bolsas de aseo**.
  - Importación de bolsas de aseo (China, España, Perú) creció entre 6.000 y 9.000 ton anuales.
  - Estas bolsas se fabrican con material reciclado, lo que significa que estamos importando residuos de otros países.

- También se deben **comprar bolsas reutilizables**, con costos unitarios que van desde los $400 a los $2.500.
  - Estos productos solo generan beneficios ambientales si se reutilizan un número elevado de veces, lo que no ocurre en la práctica.
  - Se observa alta rotación y acumulación de estas bolsas, fabricadas con materiales que implican un mayor gramaje y dificultan su reciclaje.

El plástico no desapareció. Solo cambió de forma y se encareció.

Hoy se discute repetir algo similar...

Antes → bolsas de transporte.

Ahora → bolsas en contacto directo con alimentos (mucho más crítico).

Pero aquí hay una diferencia fundamental: ya no estamos hablando solo de evitar la generación de residuos. Esta prohibición podría afectar **la salud, la pérdida de alimentos (foodwaste) y el precio de éstos**.



Efectos en la salud pública

- Organismos como la FAO y la OMS han enfatizado que la higiene en la manipulación de alimentos es clave para prevenir enfermedades transmitidas por éstos.
- El aislamiento físico es una de las medidas más efectivas, y el **uso de envases primarios herméticos reducen la exposición a contaminantes ambientales y manipulación excesiva**.
- En este caso, las bolsas plásticas en contacto directo con alimentos cumplen funciones de:
  - **Barrera contra contaminación cruzada**.
  - **Protección en manipulación**. Evitan contacto con carros de supermercado, cintas transportadoras, manos de múltiples actores de la cadena de venta.
  - **Reducción de patógenos**, como Salmonella, Escherichia coli, Listeria monocytogenes.

Eliminar estas bolsas traslada el riesgo sanitario desde el envase hacia las personas y los puntos de venta.

***Es importante considerar que el actual RSA no permite el uso de material reciclado en contacto directo con alimentos.**



Efectos en el desperdicio de alimentos

- **Perder alimentos también es un problema ambiental**.
  - Entre un 30%-40% de los alimentos producidos a nivel mundial se pierde, siendo éstos responsable del 8% de las emisiones de gases de efecto invernadero.

- Frente a ese gran problema, los **envases plásticos tienen propiedades de conservación** que les permiten extender la vida útil de los alimentos por sobre sus alternativas de empaque.
  - Gracias a sus mecanismos y tecnologías de barrera, los plásticos reducen el oxígeno (menos oxidación), aumentan el CO2 (inhibe microorganismos) y controlan la humedad (evitan deshidratación).
  - Así, por ejemplo, pueden extender la vida útil de alimentos frescos entre un 50% y 200%, según el producto.
  - En el caso de las carnes, el aumento es de 40% a 60%.



*”Advancing sustainability through modified atmosphere packaging (MAP) for fresh food preservation: A critical review”



El Análisis de Ciclo de Vida en la toma de decisiones

- Los Análisis de Ciclo de Vida (ACV) son fundamentales al momento de decidir prohibir un producto porque permiten **evaluar el impacto ambiental total y real de una alternativa**, evitando decisiones basadas únicamente en percepciones o en un solo indicador visible.

- Los estudios ACV muestran que las alternativas a las bolsas de polietileno:
  - Consumen más agua en fabricación.
  - Requieren más energía en su fabricación.
  - Generan más emisiones en transporte por su mayor peso.
  - Y usan más materia prima por unidad funcional.

- **Biodegradable" no significa menor huella climática.**



El Análisis de Ciclo de Vida en la toma de decisiones

- Estudio de **Environment Agency del Reino Unido** (Life Cycle Assessment of Supermarket Carrier Bags) concluyó que las bolsas plásticas de polietileno tienen el menor potencial de calentamiento global entre las alternativas analizadas.

Tipo de bolsa	Veces de reutilización necesarias para igualar bolsa HDPE
Papel	4 veces
PP no tejido	14 veces
Algodón	131–173 veces

- Un estudio publicado en la revista científica **Journal of Cleaner Production** (Life cycle assessment of plastic grocery bags and their alternatives in cities with confined waste management structure: A Singapore case study) evaluó bolsas plásticas, de papel, algodón y reutilizables, concluyendo que las bolsas de papel mostraron impactos significativamente mayores en carbono y consumo de recursos.



Efectos en el costo de productos de la canasta familiar

- Estudio elaborado por ASIPLA y AB Chile (2025) arrojó que el **presupuesto de los hogares podría verse afectado negativamente al reemplazar el plástico** en los envases y embalajes de los principales productos de la canasta familiar.
- El **incremento estimado promedio** en el gasto mensual de alimentos y bebidas de los hogares, debido a la eliminación del plástico sería de un **8,1%**.
    - Este impacto golpea de forma más evidente a los **quintiles de menores ingresos**, donde la proporción del gasto en alimentos y bebidas -respecto del total de la canasta básica- es de un **29%**.
- En productos de alto consumo y bajo margen, como el pan o frutas, **el envase pasa de ser marginal a relevante en el precio final**, con un impacto social directo.



El caso del pan

Duración:
- Bolsa papel → 1 día
- Bolsa plástica → +3 días

Costo (unitario):
- Plástico: $6
- Papel: $40

Participación del envase en el costo del pan:
- Plástico: 0,6%
- Papel: 4,6%

El plástico, en definitiva:
- Es costo eficiente.
- Mantiene humedad del producto.
- Evita endurecimiento.
- Mayor vida útil.
- Menor merma.

Una mejor política pública es posible

- Compartimos el objetivo de reducir la generación de residuos. Pero la evidencia muestra que **prohibir no siempre aminora -y a veces empeora- lo que se buscaba mejorar**.
- La Ley 21.100 demostró que la prohibición desplazó el consumo hacia otras alternativas, más caras y con mayor impacto.
- **No todas las bolsas cumplen la misma función**. Y cuando se trata de bolsas que están en contacto con alimentos (uso crítico), lo que está en riesgo es la salud pública.
- Los **materiales alternativos no solo no tienen las mismas propiedades de barrera y conservación de los alimentos (foodwaste), sino que además representan un encarecimiento de los productos**, que inevitablemente se traspasará a los consumidores finales. Sin sustitutos viables, prohibir es trasladar el problema.

Una mejor política pública es posible

- Desde ASIPLA creemos que Chile puede **avanzar hacia una reducción efectiva de residuos sin poner en riesgo la salud pública, el acceso a alimentos, el presupuesto de las familias, ni la coherencia legislativa con aquellas regulaciones que ya existen**.
- Por ello, proponemos avanzar en:
  - Distinguir entre productos prescindibles y **usos críticos**, y reconozca especialmente aquellos en contacto directo con alimentos.
  - Regular en base a **evidencia científica y análisis de ciclo de vida.** Ésta muestra que, en varias categorías ambientales críticas -especialmente huella de carbono y consumo de recursos- las bolsas plásticas pueden tener menor impacto que materiales alternativos, particularmente cuando son correctamente gestionadas.
  - En ese sentido, priorizar la **circularidad por sobre la prohibición**, fortaleciendo el reciclaje y la valorización de materiales efectivamente reciclables como el polietileno.
  - **Evitar sustituciones que generen mayores impactos ambientales** o económicos no deseados.
- Estamos disponibles para colaborar técnica y constructivamente con el Senado y las autoridades, para construir una regulación moderna que compatibilice sostenibilidad, salud pública, seguridad alimentaria y desarrollo económico.
- Porque una buena política ambiental no es aquella que simplemente elimina materiales, sino aquella que reduce impactos reales y mejora la vida de las personas.